

ГОУ ВПО «ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ФИНАНСЫ**

---

**УЧЕТ**

---

**БАНКИ**

**СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ**

Под общей редакцией  
П. В. Егорова

Основан в 1998 году

**Выпуск  
№1-2 (38-39) • 2022**

Донецк • 2022

ISSN 2307-2296

УДК 336 + 330.101.52 + 657

*Основатель:* ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет», Учетно-финансовый факультет.

*Издатель:* ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет», Учетно-финансовый факультет.

*Печатается по решению Ученого совета:* ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»,  
Учетно-финансового факультета.

---

**Научный журнал основан в 1998 г.**

Свидетельство о государственной регистрации средства массовой информации  
(Серия ААА № 000074) от 21.11.2016 г.

Языки публикаций – русский, английский.

Периодичность издания: 4 раза в год.

---

*Редакционная коллегия:*

<b>П. В. Егоров</b>	– д.э.н., профессор ( <i>главный редактор</i> );
<b>В. Н. Сердюк</b>	– д.э.н., профессор ( <i>зам. главного редактора</i> );
<b>А. Н. Химченко</b>	– к.э.н., доцент ( <i>ответственный редактор</i> );
<b>О. Н. Головинов</b>	– д.э.н., профессор.
<b>Л. И. Дмитриченко</b>	– д.э.н., профессор;
<b>Т. О. Загорная</b>	– д.э.н., профессор;
<b>А. Г. Семенов.</b>	– д.э.н., профессор;
<b>А. М. Чаусовский</b>	– д.э.н., профессор;
<b>О. А. Шакура</b>	– д.э.н., профессор;
<b>А. Ю. Стрижак</b>	– д.э.н., доцент;
<b>Н. В. Алексеенко</b>	– к.э.н., доцент;
<b>А. А. Блажевич</b>	– к.э.н., доцент;
<b>Е. Н. Гончарова</b>	– к.э.н., доцент;
<b>Н. П. Карлова</b>	– к.э.н., доцент;
<b>Е. И. Карпова</b>	– к.э.н., доцент;
<b>А. О. Коломыцева</b>	– к.э.н., доцент;
<b>Л. С. Михальская</b>	– к.э.н., доцент;
<b>Н. В. Пискунова</b>	– к.э.н., доцент;
<b>Л. Д. Смирнова</b>	– к.э.н., доцент;
<b>О. В. Снегин</b>	– к.э.н., доцент;
<b>Е. И. Хорошева</b>	– к.э.н., доцент;

*Ответственный за выпуск:*

**А. Н. Химченко** – к.э.н., доцент.

**Адрес редакции:** 83015, г.Донецк, ул.Челюскинцев, 198а.

**Тел.** (062) 302-09-09, **факс** (062) 338-42-42. **E-mail:** [donnu.uf@mail.ru](mailto:donnu.uf@mail.ru).

**Веб-страница** учетно-финансового факультета ДонНУ: <http://donnu.ru/fin>

Технический редактор: *Ю.В. Горбатенко*

*Ответственность за достоверность фактов, ссылок на работы других авторов, цитат, собственных имен, географических названий, названий предприятий, организаций, учреждений и другой информации несут авторы статей. Высказанные в этих статьях мнения могут не совпадать с точкой зрения редакционной коллегии и не возлагают на нее никаких обязательств. Перепечатка и переводы разрешаются только при согласии автора и редакции.*

---

Подписано в печать 17.06.22. Формат 60x84/8. Усл. печ. л. 9,18. Тираж 100 экз.

Напечатано в типографии ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»

---

© ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет», 2022

© Учетно-финансовый факультет, 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

**Н. В. Алексеенко, В. С. Францишко**

КРИТЕРИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ ..... 5

*N. V. Alekseenko, V. S. Francishko*

CRITERIA FOR THE EFFECTIVENESS OF THE PENSION SYSTEM

**И. В. Бешуля**

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЁТА ..... 12

*I. V. Beshulia*

ENVIRONMENTAL MODERNISATION OF ACCOUNTING

**Е. И. Карпова, Т. В. Водолазкина**

МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМИ И ПРОЦЕНТНЫМИ РИСКАМИ В  
КОММЕРЧЕСКИХ БАНКАХ ..... 21

*E. I. Karpova, T. V. Vodolazkina*

CREDIT AND INTEREST RATE RISK MANAGEMENT MECHANISM IN COMMERCIAL  
BANKS

**С. Д. Козырева, Н. Н. Читакова**

ВЛИЯНИЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРЕДПРИЯТИЙ ГОРНОЙ  
ПРОМЫШЛЕННОСТИ НА СОСТАВ ЗАТРАТ И КАЛЬКУЛИРОВАНИЕ  
СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ ..... 30

*S. D. Kozyreva, N. N. Chitakova*

THE INFLUENCE OF TECHNOLOGICAL FEATURES OF MINING ENTERPRISES ON THE  
COMPOSITION OF COSTS AND THE CALCULATION OF THE COST OF PRODUCTION

**Л. С. Михальская, А. В. Яковенко**

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ СОСТАВА И СТРУКТУРЫ ИНВЕСТИЦИЙ В РЕАЛЬНЫЙ  
СЕКТОР ЭКОНОМИКИ ..... 37

*L. S. Mikhalskaya, A. V. Yakovenko*

ANALYSIS OF THE DYNAMICS OF THE COMPOSITION AND STRUCTURE OF  
INVESTMENTS IN THE REAL SECTOR OF THE ECONOMY

**А. А. Никитенко, Д. В. Киричук**

ФОРМИРОВАНИЕ БУХГАЛТЕРСКОЙ (ФИНАНСОВОЙ) ОТЧЕТНОСТИ В  
УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ ..... 45

*D. V. Kirichuk, A. A. Nikitenko*

FORMATION OF ACCOUNTING (FINANCIAL) STATEMENTS IN THE CONDITIONS OF  
ECONOMY DIGITALIZATION

**Н. В. Пискунова, А. А. Кавалерс**

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ СОВРЕМЕННОГО БУХГАЛТЕРСКОГО  
БАЛАНСА ..... 54

*N. V. Piskunova, A. A. Kavalers*

ANALYTICAL CAPABILITIES OF THE MODERN BALANCE SHEET

**Е. И. Хорошева, Е. Г. Тимошенко**

**МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ ДИНАМИКИ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА ..... 61**

***E. I. Khorosheva, E. G. Timoshenko***

**A MODEL FOR ASSESSING THE DYNAMICS OF STATE BUDGET REVENUES AND EXPENDITURES**

**Е. Е. Чернышук**

**РОЛЬ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В ДОХОДАХ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ..... 70**

***E. E. Chernyshuk***

**THE ROLE OF CUSTOMS PAYMENTS IN THE INCOME OF THE FEDERAL BUDGET OF THE RUSSIAN FEDERATION**

УДК 336.582

**Н. В. Алексеенко**, к.э.н., доцент, ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»  
**В. С. Францишко**, магистрант, ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»

## КРИТЕРИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ

Термин «эффективность» часто используется специалистами и учеными при оценке результатов функционирования и развития пенсионной системы. Однако к настоящему моменту не выработаны и не систематизированы единые подходы к определению эффективности национальных пенсионных систем. В статье рассматриваются основные критерии эффективности пенсионной системы на примере России, которые могут быть использованы для проведения соответствующих расчетов.

*Ключевые слова:* эффективность пенсионной системы, финансовая нагрузка, пенсионный возраст, критерии эффективности, ожидаемая продолжительность жизни, пенсия, коэффициент замещения, демографическая нагрузка.

Рис.2, лит.5

**N. V. Alekseenko, V. S. Francishko**

### CRITERIA FOR THE EFFECTIVENESS OF THE PENSION SYSTEM

The term "efficiency" is often used by specialists and scientists when evaluating the results of the functioning and development of the pension system. However, to date, unified approaches to determining the effectiveness of national pension systems have not been developed and systematized. The article discusses the main criteria for the effectiveness of the pension system on the example of Russia, which can be used to carry out appropriate calculations.

*Keywords:* pension system efficiency, financial burden, retirement age, efficiency criteria, life expectancy, pension, replacement coefficient, demographic burden.

**Введение.** Пенсионная система играет важную роль в экономике всего государства. Эффективная пенсионная система показывает общее состояние экономики государства и отображает социальные нормы и уровень жизни населения. Реформирование пенсионной системы России в настоящее время призвано достичь ее эффективности и повысить уровень жизни граждан при выходе на пенсию.

Современная пенсионная система – это совокупность взаимосвязанных между собой сфер и звеньев правовых, финансовых и организационных отношений по поводу реализации государственных и негосударственных обязательств по предоставлению гражданам материального обеспечения в виде пенсий или иных выплат и мер социальной поддержки пенсионеров в рамках системы.

В развитых странах для оценки эффективности страховых пенсионных схем используется показатель – коэффициент замещения пенсией утраченного дохода / заработка. Этот показатель в настоящее время может рассматриваться как наиболее комплексная характеристика эффективности пенсионной системы с позиции главного ее участника – застрахованного лица. С теоретической точки зрения, данный индикатор позволяет не только оценить адекватность пенсионного обеспечения, но и отражает эквивалентность пенсионных прав и государственных обязательств [1].

Целью статьи является комплексный анализ пенсионной системы в рамках структуры взаимодействий российской экономики, определение критериев эффективности пенсионной системы России.

**Основная часть.** Под эффективной пенсионной системой понимается пенсионная система, позволяющая поддерживать приемлемый уровень жизни пенсионеров, одновременно

с этим выполнение пенсионных обязательств не должно иметь значимых негативных последствий для экономического развития. Исходя из этого, выделяется пять критериев эффективности пенсионной системы, позволяющих рассматривать ее с позиции финансовой сбалансированности (рис. 1):

- критерий финансовой нагрузки на экономику;
- критерий уровня жизни пенсионеров;
- критерий демографического обоснования пенсионного возраста;
- критерий демографической нагрузки на экономику;
- критерий воздействия на экономику.

Предполагается, что пенсионная система должна удовлетворять ограничениям, задаваемым этими критериями. Определение значений данных ограничений – вопрос принятой экономической политики и социальных приоритетов. В случае если пенсионная система перестает соответствовать критериям эффективности, требуется изменение параметров ее функционирования (это может быть возраст выхода на пенсию, ставки взносов на обязательное пенсионное страхование, пенсионная формула и др.). Предложенные критерии не ранжируются по их значимости, а при их учете не происходит ни максимизации, ни минимизации соответствующих этим критериям показателей.



Рис. 1. Критерии эффективности пенсионной системы и связи между ними

И солидарная и накопительная схемы пенсионного обеспечения подразумевают, что человек в течение жизни отказывается от части доходов, которые могли пойти на потребление. Отказ производится в обмен на будущую компенсацию – это, во-первых, непосредственно размер пенсии, во-вторых, условия ее получения [2].

Если пенсионный возраст очень высок, и большая часть работников до него не доживает, компенсация несправедливая; то же самое верно, если работник средний работник получает пенсию в течение очень непродолжительного срока. То есть вероятность дожития до пенсии и продолжительность жизни на ней – это тоже компенсация. Таким образом, уровень жизни пенсионеров в рамках предложенного подхода характеризуется двумя критериями: во-первых, непосредственно критерием уровня жизни пенсионеров, во-вторых, критерием демографического обоснования пенсионного возраста [3].

Предотвращение или минимизация негативных последствий для экономического развития, связанных с функционированием пенсионной системы, характеризуются тремя из пяти предложенных критериев ее эффективности: финансовой нагрузки на экономику, демографической нагрузки на экономику и воздействия на экономику.

Теоретически для того чтобы оценить, как изменения в пенсионной системе повлияют на экономическое развитие, можно было бы использовать только критерий воздействия на экономику, так как при его использовании напрямую рассчитывается дополнительный прирост/сокращение ВВП в результате этих изменений. Однако при таком расчете используется широкий набор предположений о состоянии экономики и взаимодействиях между ее элементами. В то же время учет критериев финансовой нагрузки на экономику и демографической нагрузки на экономику требует гораздо меньшего числа предположений, касающихся экономической динамики и структуры. Поэтому для обеспечения большей устойчивости полученных оценок при оценке воздействия пенсионной системы на экономическое развитие целесообразно использовать также и эти критерии.

Данные пять критериев эффективности пенсионной системы позволяют анализировать ее роль в структуре экономических взаимодействий на основе предложенного определения эффективной пенсионной системы.

#### 1. Критерий финансовой нагрузки на экономику.

Показателем, характеризующим выполнение этого критерия, является объем расходов на выплату страховой пенсии в % ВВП (ограничение сверху, то есть расходы на выплату страховой пенсии не могут быть выше заданного значения в % ВВП).

Критерий финансовой нагрузки на экономику ограничивает величину расходов, идущих на выплату пенсий, с тем чтобы пенсионная система не стала «балластом», препятствующим экономическому росту за счет получения ресурсов, изъятых с других направлений. Расходы на выплату страховых пенсий могут финансироваться за счет страховых взносов на обязательное пенсионное страхование или межбюджетных трансфертов в бюджет Пенсионного фонда России (ПФ РФ) из федерального бюджета. В свою очередь, такие межбюджетные трансферты могут финансироваться за счет доходов бюджета, роста его дефицита или перераспределения расходов с других направлений.

#### 2. Критерий уровня жизни пенсионеров.

Показатели, характеризующие выполнение критерия:

- динамика реального размера средней пенсии, (ограничение снизу, то есть изменение реального размера средней пенсии за определенный период не может быть ниже заданного значения);
- коэффициент замещения, % (ограничение снизу; коэффициент рассчитывается как соотношение среднего размера пенсии и среднемесячной номинальной начисленной заработной платы).

Критерий уровня жизни пенсионеров показывает, насколько пенсионная система справляется со своей основной функцией – поддержанием на приемлемом уровне доходов пенсионеров. Один из показателей, характеризующих выполнение данного критерия,

демонстрирует динамику уровня жизни пенсионеров в реальном выражении, другой показатель – их доход относительно работающего населения.

### 3. Критерий демографического обоснования пенсионного возраста.

Показатели, характеризующие выполнение критерия:

- ожидаемая продолжительность жизни при достижении пенсионного возраста, лет (ограничение снизу);
- вероятность дожития до возраста выхода на пенсию (ограничение снизу).

Пенсионный возраст – один из параметров пенсионного законодательства, манипуляции с которым могут кардинально изменить состояние пенсионной системы. Однако возможное повышение возраста выхода на пенсию должно иметь не только финансовые, но и демографические обоснования. В противном случае, если пенсионный возраст слишком высок, во многом теряется социальный смысл существования пенсионной системы вследствие сужения ее охвата.

### 4. Критерий демографической нагрузки на экономику.

Показатели, характеризующие выполнение критерия:

- общий эффективный коэффициент демографической нагрузки, % (ограничение сверху);
- эффективный коэффициент демографической нагрузки населением пенсионного возраста, % (ограничение сверху).

Под эффективным коэффициентом демографической нагрузки понимается соотношение численности иждивенцев и занятых. Общий эффективный коэффициент демографической нагрузки показывает, сколько иждивенцев всех возрастных групп приходится на одного занятого, эффективный коэффициент демографической нагрузки населением пенсионного возраста – сколько иждивенцев пенсионного возраста.

При прочих равных условиях рост эффективного коэффициента демографической нагрузки негативно влияет на экономическую динамику. В то же время состояние пенсионной системы относится к числу факторов, определяющих значение этого коэффициента. Повышение возраста выхода на пенсию может снизить эффективный коэффициент демографической нагрузки вследствие роста экономической активности и занятости в тех возрастных группах, которых это повышение коснулось.

### 5. Критерий воздействия на экономику.

Показатель, характеризующий выполнение этого критерия, – дополнительный прирост/сокращение ВВП в проц.п. В отличие от других критериев эффективности пенсионной системы, для применения критерия воздействия на экономику необходимо наличие двух сценариев состояния пенсионной системы – базового и оцениваемого.

Прежде всего задается базовый сценарий, состоящий из трех частей: базового экономического сценария, базового демографического сценария и базового набора параметров пенсионной системы. Одна из характеристик базового сценария – объем пенсионных выплат. После этого задается оцениваемый сценарий, отличающийся от базового, причем различия могут касаться и экономического сценария, и демографического, и параметров пенсионной системы. Как результат, для нового сценария рассчитывается сумма пенсионных выплат, отличающаяся от базовой. В рамках модельных расчетов на основе нового объема пенсионных выплат и определения источников его роста рассчитывается темп роста ВВП, который может отличаться от базового [4].

Критерии эффективности пенсионной системы могут конкурировать между собой, дополнять друг друга или быть нейтральными по отношению друг к другу. Назовем критерий А конкурирующим с критерием Б, если при прочих равных условиях в случае движения значений показателей, соответствующих критерию А, в направлениях, противоположных заданным для этих показателей ограничениям, значения показателей, соответствующих критерию Б, двигаются в сторону своих ограничений, и наоборот. Назовем критерий А дополняющим критерий Б, если при прочих равных условиях в случае движения значений показателей, соответствующих критерию А, в направлении заданных для этих показателей



ограничений, значения показателей, соответствующих критерию Б, также двигаются в сторону своих ограничений, и наоборот. Предложенные эффективности пенсионной системы соотносятся друг с другом следующим образом:

- критерий финансовой нагрузки на экономику и критерий уровня жизни пенсионеров являются конкурирующими (при прочих равных условиях расходы на выплату страховой части пенсии, являющиеся показателем, характеризующим критерий финансовой нагрузки на экономику, определяют средний размер пенсии, и наоборот);
- критерий финансовой нагрузки на экономику и критерий демографического обоснования пенсионного возраста являются конкурирующими (при прочих равных условиях значения показателей, характеризующих оба критерия, зависят от границ возраста выхода на пенсию);
- критерий демографического обоснования пенсионного возраста и критерий демографической нагрузки на экономику являются конкурирующими (при прочих равных условиях значения показателей, характеризующих оба критерия, зависят от границ возраста выхода на пенсию);
- критерий финансовой нагрузки на экономику является дополняющим по отношению к критерию воздействия пенсионной системы на экономику (при прочих равных условиях меньшая финансовая нагрузка на экономику со стороны пенсионной системы может означать меньшую нагрузку на предприятия, связанную с уплатой страховых взносов, и отсутствие перераспределения расходов бюджета в пользу пенсионной системы);
- критерий уровня жизни пенсионеров является дополняющим по отношению к критерию воздействия пенсионной системы на экономику (при прочих равных условиях более высокий уровень жизни пенсионеров означает рост потребления домашних хозяйств и, соответственно, ВВП);
- критерий демографической нагрузки на экономику является дополняющим по отношению к критерию воздействия пенсионной системы на экономическую динамику (при прочих равных условиях более высокий уровень демографической нагрузки на экономику потребует более высоких социальных расходов (не только связанных с выплатой пенсий), что может привести к росту дефицита бюджета, перераспределению бюджетных расходов, снижению конкурентоспособности предприятий и падению экономической активности населения; с другой стороны, низкий уровень демографической нагрузки при прочих равных предполагает более высокую экономическую активность населения, занятость и, соответственно, более высокие темпы роста экономики).

К числу параметров пенсионного законодательства, которые можно изменить для удовлетворения критериям эффективности пенсионной системы, относятся: возраст выхода на пенсию по старости; распространенность досрочного выхода на пенсию по старости; система ставок страховых взносов на обязательное пенсионное страхование; параметры непосредственного воздействия на величину пенсии; дополнительные параметры.

Повышение возраста выхода на пенсию по старости ведет к сокращению численности пенсионеров и, при прочих равных условиях, к снижению затрат на выплату страховой пенсии. Тем самым эта мера способствует выполнению критерия финансовой нагрузки на экономику. Однако при повышении пенсионного возраста также сокращаются ожидаемая продолжительность жизни при его достижении и вероятность дожития до него, то есть затрудняется выполнение критерия демографического обоснования пенсионного возраста.

Снижение распространенности досрочного выхода на пенсию по старости направлено на выполнение критерия финансовой нагрузки на экономику. Повышение возраста выхода на пенсию и снижение распространенности досрочного выхода на нее, способствуя финансовой балансировке пенсионной системы, снижают сумму выплат страховой пенсии по старости. Как результат, эти меры ведут к сжатию потребительского спроса и замедлению темпов роста экономики. В то же время следствием реализации таких мер является сокращение нагрузки на федеральный бюджет и связанной с уплатой страховых взносов нагрузки на предприятия, что,

наоборот, может позитивно сказаться на потреблении домашних хозяйств со стороны работников, государственном потреблении и рентабельности предприятий.

Изменение системы ставок страховых взносов на обязательное пенсионное страхование может привести к дополнительному приросту/сокращению ВВП (критерий воздействия пенсионной системы на экономику), поскольку через систему ставок определяется нагрузка, связанную с уплатой страховых взносов. Эта нагрузка может повлиять на потребление домашних хозяйств со стороны работников, государственное потребление, рентабельность предприятий, занятость и уровень цен. Кроме того, система ставок страховых взносов на обязательное пенсионное страхование связана с критерием уровня жизни пенсионеров, поскольку объем расходов на выплату страховой пенсии при прочих равных условиях зависит от объема уплаченных страховых взносов.

К числу параметров непосредственного воздействия на величину пенсии относится стоимость одного пенсионного коэффициента и коэффициент индексации фиксированной выплаты к страховой пенсии. Значения этих параметров варьируются в зависимости от принятого решения о величине трансферта в бюджет ПФ РФ из федерального бюджета. Их изменение может способствовать удовлетворению одного из двух конкурирующих критериев – финансовой нагрузки на экономику и уровня жизни пенсионеров. К дополнительным параметрам пенсионного законодательства относятся: требования к стажу и величине индивидуального пенсионного коэффициента, достаточных для получения страховой пенсии; повышающие коэффициенты при выходе на пенсию в возрасте старше 60-55 лет для мужчин/женщин; особенности пенсионной формулы. Цель возможного изменения этих параметров – снижение финансовой нагрузки на экономику со стороны пенсионной системы или повышение уровня жизни пенсионеров. Тем не менее их влияние на значения показателей, характеризующих критерии эффективности пенсионной системы, относительно невелико [5].

На рис. 2. показан алгоритм анализа состояния и перспектив пенсионной системы на основе критериев эффективности.



Рис. 2. Алгоритм анализа состояния и перспектив пенсионной системы на основе критериев ее эффективности

Прежде всего задаются параметры пенсионного законодательства, а также используемые демографический и экономический сценарии. Далее определяются ограничения значений показателей, характеризующих все пять рассматриваемых критериев эффективности пенсионной системы.

**Заключение.** Данный алгоритм позволяет найти комбинацию параметров пенсионного законодательства, соответствующую заданным демографическому и экономическому сценарию, а также ограничениям по критериям эффективности пенсионной системы. Поскольку достижение определенных значений показателей, характеризующих выполнение этих критериев, может рассматриваться в качестве целей социально-экономической политики, использование такого алгоритма позволяет определить, какие меры должны быть приняты для достижения данных целей.

Основная задача пенсионной системы – выполнение социальной функции, заключающейся в поддержании уровня жизни нетрудоспособного населения. В то же время выполнение этой социальной функции не должно иметь значимых негативных последствий для экономического развития. Для решения данной задачи с учетом наложенного ограничения предложено пять критериев эффективности пенсионной системы:

- критерий финансовой нагрузки на экономику;
- критерий уровня жизни пенсионеров;
- критерий демографического обоснования пенсионного возраста;
- критерий демографической нагрузки на экономику;
- критерий воздействия на экономику.

Предполагается, что пенсионная система должна удовлетворять ограничениям, задаваемым этими критериями. Определение значений данных ограничений – вопрос принятой экономической политики и социальных приоритетов.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Финансы: Научно-практический журнал. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «КНИЖНАЯ РЕДАКЦИЯ «ФИНАНСЫ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://library.donnu.ru/catalog>
2. Показатели эффективности пенсионной системы РФ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/pokazateli-effektivnosti-pensionnoy-sistemy-rf-na-osnove-tselevyh-indikatorov>
3. Вишневецкий, А. Г., Васин С. А., Рамонов А. В. Возраст выхода на пенсию и продолжительность жизни /А. Г. Вишневецкий, С. А. Васин, А. В. Рамонов // Вопросы экономики. – 2012. – №. 9. – С.88-109.
4. Роик, В. Д. Пенсионная реформа: критерии оценки /В. Д. Роик // Народонаселение. – 2013. – №. 4. – С.4-17.
5. Пенсионном фонде России. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.pfrf.ru/about/isp\\_dir/](http://www.pfrf.ru/about/isp_dir/)

УДК 657.16

*И. В. Бешуля, к.э.н., доцент, ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»*

## ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЁТА

В статье на основе характеристик экологического учёта определены его место, границы, цели, роль, функции и принципы как подсистемы бухгалтерского учёта предприятий, загрязняющих окружающую природную среду, выделены его отличительные черты в качестве базы экологической модернизации учётной информации.

**Ключевые слова:** *принципы учёта, экологический учёт и отчётность, природоохранная деятельность, экологическая угроза, экологические расходы.*

Рис.1, лит. 7.

**I. V. Beshulia**

### ENVIRONMENTAL MODERNISATION OF ACCOUNTING

The article revealed the role and place of the environmental component, defined the fundamental principles and current status of environmental accounting as well as developed a system of indicators to measure the effectiveness of the efforts of companies to achieve threshold indicators in environmental performance.

**Keywords:** *accounting principles, environmental accounting and reporting, environmental activities, environmental threat, environmental expenditures.*

**Введение.** В статье раскрываются сущность, роль экологического учёта, определено его место и принципы учёта, современное состояние и перспективы развития. Предложены основы и этапы построения экологического учёта как подсистемы бухгалтерского учёта и направления адаптации последнего к экологическим вызовам современности. Рассмотрению и изучению теоретических вопросов и практических аспектов экологической составляющей в парадигме устойчивого развития посвящены работы многих отечественных и зарубежных авторов: С.В. Бредли, И.С. Замулы, Н.Н. Малюги, Л.М. Пелиньо, А.А. Садекова, Л.З. Шнейдмана, и многих других. Однако в своих публикациях различные авторы делают акцент на рассмотрении проблем экономической составляющей, при этом экологический и социальный аспекты оставляют без должного внимания.

**Основная часть.** За последние годы, в связи с проблемами экологии, обострением конкуренции на рынках, развитием технологий, средств коммуникации, а также в связи с экономическим кризисом, лишь незначительная часть национальных предприятий осуществляет переход к экологизации производства и в управлении экономикой. Экологический учёт как информационная база экологического управления отсутствует на предприятиях, и наука находится в долгу перед практикой. Отсутствует нормативно-правовая база в области экологического учёта, не решены вопросы целесообразности выделения экологического учёта в отдельную подсистему. Отсутствие стандартов бухгалтерского учёта, в которых находили бы отражение методологические аспекты экологического учёта, привели к тому, что возникла острая потребность в учётной информации для реализации государственной программы охраны природной среды. Целью работы является определение роли, возможностей и принципов экологического учёта в целях стимулирования процессов коренной и экологической модернизации отраслей, загрязняющих окружающую природную среду.

Каждое предприятие, загрязняющее природную среду, в рамках экологического менеджмента осуществляет разработку экологических программ и их поэтапную реализацию, исходя из участия в госпрограммах и своих финансовых возможностей. В Российской

Федерации согласно ГОСТ Р 17.00.06-2000 Экологический паспорт природопользователя должен содержать: эколого-экономические показатели, характеристику природоохранных мероприятий по производственным и технологическим процессам. Экономические показатели должны быть сформированы в соответствии с экологической политикой предприятия, которая должна аргументировать стратегические и текущие цели в области охраны окружающей среды, а также привлекаемые механизмы и ориентиры уровня экологических затрат. Это прерогатива экологического учёта. На сегодняшний день отсутствуют какие-либо рекомендации и относительно этого учёта. Он является объектом вяло текущей дискуссии в научной литературе.

Следует отметить, что за последние двадцать лет в части экологического природоохранного законодательства на международном и национальном уровнях наблюдается явный прогресс. Разработана, действует и оптимизируется созданная согласованная система мониторинга и оценки качества природной среды, отдельных её бассейнов, уровня экологизации производства и продукции, экологических ограничений и квот, мер государственного регулирования. Природоохранная деятельность предприятий, загрязняющих природную среду, является привычным объектом статистической отчётности, и, в том числе, базирующийся на данных бухгалтерского учёта. Однако, уже более тридцати лет экологические показатели о капитальных и текущих расходах предприятия являются недостоверными, так как отсутствует системный подход к их формированию. Отсутствуют рекомендации, требования по включению в систему целей, задач, объектов бухгалтерского учёта информации природоохранного характера. Законодательная база природоохранного права сформирована и уже существуют предпосылки для создания современных систем экологического менеджмента. Таким образом, международное бухгалтерское сообщество и учётная наука находятся в долгу перед практикой учёта и экологическим управлением, поскольку ни в международных, ни в национальных стандартах учёта разных стран нет никаких рекомендаций относительно построения системы экологического учёта, как базы достоверного информирования общества.

В информационных потоках предприятий, загрязняющих окружающую среду, на постоянной основе должна формироваться информация экологического характера, то есть, экологический учёт для таких предприятий должен быть обязательным элементом, подсистемой традиционного бухгалтерского учёта. Чем массивнее воздействие предприятия на различные природные бассейны окружающей среды, тем более развитой и весомой должна быть подсистема экологического учёта в бухгалтерском учёте. На фоне осознанной необходимости экологического учёта его определение, принципиальные основы, цели не обозначены ни на международном, ни на государственных уровнях. С нашей точки зрения, научное сообщество заинтересовано в организации активных исследований относительно экологического учёта в целях скорейшего его становления, организационного определения и внедрения. Незрелость экологического управления на уровне регионов, отраслей, корпораций и предприятий, отсутствие гибкого экологического элемента в системе налогообложения являются факторами, препятствующими развитию заинтересованности в скорейшем становлении экологического учёта и отчётности.

Для «вмонтирования» экологического учёта в действующую систему бухгалтерского учёта, с нашей точки зрения, необходимо исходить из того, что он не просто ведёт к расширению объектов учёта и усложнению его аналитики, а станет специфической областью, несколько отличающейся другими целями, новыми принципами, направлениями и разнообразием отраслевых методик. Таким образом, оригинальность, нетрадиционность экологического учёта требует особого внимания при формировании его методологии и закреплении её позиций в учётных стандартах. Специфические черты природоохранной деятельности, порождающие и объясняющие особенности экологического учёта, требуют создания обособленных учётных стандартов с возможным названием «Экологический учёт» или «Экология». В отраслевых учётных методиках должна конкретизироваться учётная

методология, заявленная в этих стандартах.

Отраслевое многообразие влияния производственных процессов на природные бассейны объясняют невозможность использования только одной универсальной модели экологического учёта. Таким образом, с нашей точки зрения, не может быть внеотраслевого решения создания методики экологического учёта. Общая же методология, её принципиальные основы должны быть едины. Отраслевые учётные методики не могут быть прерогативой управленческого учёта, так как показатели экологического учёта, измеряющие усилия и результативность их в отношении природоохранной деятельности предприятия, подлежат обнародованию, государственному и общественному контролю и не направлены на поиск путей увеличения доходности хозяйствующего субъекта, загрязняющего окружающую среду.

Специфические черты экологического учёта проявляются, с нашей точки зрения, в своеобразии его принципов, целей, направлений аналитического учёта, в необходимости и сложности размежевания расходов, текущих и капитальных относительно природоохранных и других функций, в обязательности ведения локального учёта расходов в разрезе природоохранных сооружений, по природным бассейнам, в выставлении ориентиров, пороговых индикаторов и переходе к осуществлению контроля от принципа «экономии средств» к принципу «достаточности вложенных средств». Последнее возможно на основе развитого бюджетирования в разрезе целей природоохранной деятельности, бассейнов природной среды, постоянных и разовых мероприятий, локальных объектов, видов затрат, технологических процессов. Многопризнаковая классификация в аналитике экологического учёта должна быть основой отраслевых методик и учётных политик предприятий и корпораций. Исследование характеристик экологического учёта в целях «вмонтирования» его в общую систему традиционного бухгалтерского учёта необходимо начинать с определения и роли его, требований, принципов.

Экологический учёт – это упорядоченная подсистема бухгалтерского учёта, в которой происходит накопление и систематизация данных о фактах хозяйственной жизни, связанных с предупреждением и ликвидацией последствий негативного воздействия предприятия на окружающую природную среду и биосферу в интересах экологического менеджмента предприятия, отрасли, региона, общества. Элементы системы должны быть связаны между собой согласно правилам двойной записи. Рассмотрим характеристики экологического учёта как новой подсистемы бухгалтерского учёта. Близость характеристик бухгалтерского и экологического учёта и, в то же время, отсутствие полной их идентичности, позволяют утверждать, что появление новых аспектов и объектов в бухгалтерском учёте следует рассматривать как его экологическую модернизацию, которая для предприятий добывающих отраслей может приобрести очертания отдельной подсистемы. Для предприятий других отраслей, которые менее агрессивно воздействуют на природную среду, модернизация учёта должна быть обязательной, но менее сложной. Известно, что для того, чтобы бухгалтерские данные были правильно поняты и интерпретированы различными пользователями, то есть превратились в информацию, отвечающую различным запросам и целям, в экологическом учёте необходим более высокий уровень коммуникации, чем тот, который обеспечивает бухгалтерский учёт.

Значение и роль бухгалтерского учёта очевидны и бесспорны, ведь только на языке учёта может быть описано финансовое положение любой организации для определения потенциальной платёжеспособности и оценки экономической эффективности её функционирования. Однако, современные требования и ограничения природоохранного характера могут разрушить достижения менеджмента предприятия и обесценить их из-за низких значений показателя экоэффективности работы. Экологический учёт должен отвечать всем тем требованиям, которые предъявляются к бухгалтерскому учёту, – это сплошной непрерывный характер, исключительная документальность и обобщение информации – продукта учёта, в денежном выражении. Однако контрольные функции этих двух видов учёта

близки, но не идентичны. Сплошной характер контроля одинаков, однако, заинтересованность в контрольной функции сильнее в отношении экологического учёта, так как в ней заинтересовано общество, государство в лице своих властных и фискальных структур, население, общественные организации, контрагенты, инвесторы. Поэтому векторная направленность контрольных функций этих двух видов учёта не совпадает.

Анализируя и ранжируя, сопоставляя интересы пользователей бухгалтерского и экологического учётов, следует отметить, что для второго вида учёта доминирующими являются интересы счётной общественности. Различные группы, участвующие в хозяйственных процессах, преследуют разные цели и выбирают различные методы и инструментарий для интерпретации информации в выгодном для них ракурсе. Это порождает зависимость учёта и запутывает его методологию, ведь каждый хочет и ожидает своей справедливости от учётных данных. Как отмечал Я.В. Соколов [4], руководство организации, собственники преследуют одни и те же цели – увеличить свою заработную плату, легальные и нелегальные доходы, получение премий и даже неучтённых денег, а также сокрытие прибыли и даже уклонение от налогов, если в стране действует весьма эффективная система налогообложения. Побудительная мотивация собственников может быть по американскому варианту или по японскому. При американском варианте акционеры требуют максимально высоких дивидендов, стремясь к максимальной рентабельности, а при японском они ожидают повышения курсов акций с надеждой усиления финансового положения предприятия. Если прибыль будет реинвестирована вместо высоких дивидендов, предприятие станет мощнее, благосостояние собственника увеличится. Таким образом, что получают собственники по американскому и по японскому варианту недополучает администрация, персонал и государство. Идёт так называемое «перетягивание каната», причём у этого «каната» не два конца, а несколько. Ведь легальные и нелегальные доходы администрации могут быть получены только за счёт уменьшения доходов собственников, персонала предприятия и государства. Неучтённые деньги рабочих и служащих прямо или косвенно недополучают администрация, собственники и государство.

Кредиторов волнует платёжеспособность организации, дебеторов – возможность отсрочить платежи или вообще избежать их. Государство заинтересовано в налоге на прибыль и НДС в целях увеличения доходов казны. Если в налоговых органах нет коррупции, то интересы государства ущемляют интересы лиц, заинтересованных в хозяйственной деятельности предприятия-налогоплательщика.

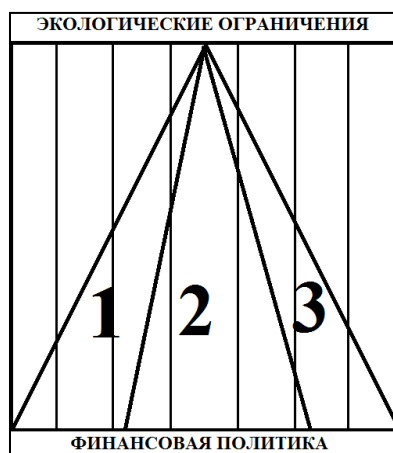
Аудитор, символом которого является независимость, приглашается администрацией, а оплачивают его услуги собственники. Поводом для его работы является несовершенство отчётности, а целью – доказательство несовершенства работы администрации. Аудитор защищает интересы собственника и сталкивается с противодействием администрации.

Статистические органы также не являются независимыми, потому что, используя определённые методические приёмы, получают те значения показателя, в которых заинтересованы власть имущие.

Общество и население относительно заинтересованности в бухгалтерском учёте предприятия находятся в стороне, как бы в тени, но относительно экологического учёта на предприятиях, оказывающих массированное влияние на окружающую среду, их острая заинтересованность и побудительные мотивы столь чётко и ярко очерчены, что доминируют над интересами всех других пользователей информации, и их нельзя игнорировать, объясняя это коммерческой тайной.

По мнению Я.В. Соколова[4], бухгалтерская методология не была и не может быть беспристрастной. Любой методический приём приводит к выигрышу одних общественных групп в ущерб других. Это оголено в условиях рыночной экономики и на этапе перехода к ней, способствует появлению учётной политики предприятия и закрепления её статуса как нормативного регулятора в учёте. В экологическом учёте подвижность как свойство учётной политики недопустимо, так как может способствовать катастрофе. Сфера действия

экологического учёта несовместима с термином «политика». Здесь не может быть никакого демократизма, а только жёсткие учётные регламенты отраслевого назначения. Термин «политика» означает балансирование на грани возможного, финансовая политика предприятия направлена на принятие стратегических решений по поводу границ возможного определения финансового результата и финансового положения в целях поиска поставщиков и покупателей, лавирования в налогообложении, ценообразовании, платежах, кредитах, возможности влияния на финансовые показатели. Финансовая политика включает в себя договорную, учётную и налоговую политики. На предприятиях, загрязняющих окружающую природную среду, которые в ближайшей перспективе столкнутся с необходимостью введения экологического учёта, триумвират составляющих финансовой политики попадает под ограничения экологических требований. Это согласуется с региональной, отраслевой и государственной экологической программами. Одним из элементов их и даже одним из механизмов их реализации является экологический учёт. Наглядно соотношение и экологические ограничения в отношении финансовой политики дано на рисунке 1.



Условные обозначения: 1- договорная политика; 2 - учётная политика; 3 - налоговая политика

Рис. 1. Экологические ограничения финансовой политики

Наглядность рисунка показывает не столько доминирующую роль экологических требований, сколько наличие неизбежных строгих ограничений, с которыми обязательно нужно считаться, так как их игнорирование может прекратить функционирование предприятия. Такова решающая роль экологических ограничений для добывающих предприятий топливно-энергетического комплекса, химической промышленности, энергетики и других отраслей тяжёлой промышленности.

С нашей точки зрения термин «политика» для экологии не применим, поскольку лавирование, изменения, отказы и обманы здесь недопустимы. Исходя из жёстких поэтапных экологических требований должен строиться менеджмент и формирование финансовой политики. Как известно, объектами бухгалтерского описания, наблюдения, интерпретации являются:

- имущество – совокупность оборотных и необоротных активов, расходы будущих периодов и незавершённые заказы;
- обязательство предприятия;
- хозяйственные операции как результат бухгалтерской классификации фактов хозяйственной жизни, которые меняют или подтверждают активы и пассивы.

Факты – это действия или события хозяйственной жизни. Часть из них связана с усилиями предприятий по охране окружающей природной среды и подлежат отражению обособленно от других фактов, то есть в экологическом учёте. Действия – это целенаправленные факты, и к ним относятся усилия по предупреждению загрязнения и предотвращению экологических аварий. События – это неожиданные, непредполагаемые



факты (потери, бедствия). К ним относятся мероприятия по ликвидации последствий неэкологичной работы. Факты состояния констатируют наличие активов и пассивов на определённый момент. Объекты экологического учёта те же, что у бухгалтерского учёта, однако их назначение строго ограничено природоохранными функциями. Эти объекты подлежат вычленению из общих объектов учёта во всех сферах, этапах, процессах, хозяйственной жизни предприятия, то есть научно-исследовательские разработки экологического назначения, локальные объекты и объекты многоцелевого назначения, но с природоохранной функцией, эксплуатационные текущие расходы, капитальные инвестиции, природоохранные производственные процессы, мероприятия по ликвидации последствий неэкологичной работы, возмещённые расходы, источники финансирования мер по реализации экологической программы, в том числе со стороны.

Методы и приёмы бухгалтерского учёта хорошо изучены, апробированы и выверены многовековым опытом человечества. Теоретические полемики на эту тему быстро угасают. Техника ведения учёта совершенствуется в связи с развитием его компьютеризации. Это приводит к смещению акцентов в использовании отдельных элементов метода, но не отменяет ни один из известных. Экологический учёт, являясь строго документальным, сплошным и отражающим факты хозяйственной жизни, подлежащие измерению в денежном выражении, бесспорно, в своём арсенале будет иметь все те же методы и приёмы, что и традиционный бухгалтерский учёт. Это балансовое обобщение, счета, двойная запись, оценка, калькуляция, инвентаризация, отчётность и документация. Здесь, безусловно, также будут два информационных разреза: аналитический и синтетический. Научные споры по поводу важности и доминирования этих двух уровней учёта давно завершены выводом, что нарушение коллации их устраняется сверкой данных с первичными документами. Саму коллацию следует рассматривать как тест на правильность выполненной разности данных из первичных документов по счетам учёта.

И бухгалтерский, и экологический учёты тесно связаны с управленческим, оперативно-техническим и статистическим учётом на предприятии. Следует рассмотреть характер этих связей. С нашей точки зрения, у экологического учёта связь с оперативно-техническим не менее жёсткая, чем у традиционного бухгалтерского учёта. Это объясняется необходимостью измерения состояния окружающей среды и усилий по её охране, прежде всего, с использованием химических, физических и других натуральных показателей, а затем отражением затрат, потерь, убытков, а иногда и доходов в денежном выражении для построения чёткой аргументированной картины экологической деятельности.

Временные рамки экологического учёта те же, что и у бухгалтерского учёта – это учётный год, разбитый по учётным месяцам. Источниками информации являются незыблемые для бухгалтерского учёта первичные документы. Только строгое сплошное документирование даёт возможность персонифицировать ответственность за факты хозяйственной жизни и является условием выполнения остальных требований, предъявляемых к учёту. Правило, сформулированное В. Швайкером 500 лет назад, непоколебимо: «нет документа – нет записи в учёте»[5].

Далее следует определить принципы экологического учёта и сравнить их с традиционными учётными. Принцип – это некий остов или несущая конструкция, на которой строится та или иная теория, наука. Это постулат, утверждение. В бухгалтерском учёте принципы – это исходные положения, но не догмы, так как в отличие от естественных наук учёт строится и оптимизируется в условиях определённой экономической формации и даже обслуживает связи субъектов, функционирующих в условиях разных формаций, систем законодательств, отраслей бизнеса и континентов. Принципы бухгалтерского учёта подлежат пересмотру, отмене, расширению в связи с изменением объектов отражения, целей и требований, предъявляемых к учётной информации, а также состава пользователей и условий функционирования субъектов. Однако компьютеризация учёта, влияя на его скорость, процесс агрегирования данных и каналов, сегментации их, на повышение точности учёта и его

качества, не изменяет основополагающие принципы учёта.

Наличие разнонаправленных интересов пользователей учётной информации и множества требований к методическим учётным механизмам побуждает бухгалтеров к поиску компромиссных решений, формулировать и принимать общие принципы бухгалтерского учёта. Многие авторы [6][7], анализируя международные и национальные принципы учёта, отмечают, что на фоне обилия терминов и разнообразия формулировок всё же идёт процесс конвергенции учётных принципов МСФО и GAAP. Отечественные принципы разнятся объединением их в группы, ранжированием, последовательностью. С переходом от административно-командной экономики к рыночной в странах постсоветского пространства учётные принципы по сути можно назвать идентичными. Это: имущественная обособленность, соответствие доходов и расходов по временным периодам, последовательность учётной методологии и учётной политики, непрерывность деятельности и учёта, полнота отражения информации и своевременность её в отношении запросов пользователей, консерватизм, то есть принцип осторожности и осмотрительности, приоритет содержания над формой, непротиворечивости данных на уровнях аналитического и синтетического учётов, рациональности, то есть оправданность затрат на учёт ценностью его информации, а также принцип начисления, сменивший кассовый принцип учётного признания дохода. Экономические и юридические следствия по каждому факту хозяйственной жизни для бухгалтера означают проблемы определения признания доходов и расходов по временным периодам: их капитализацию, рекапитализацию и декапитализацию. Жёсткие законодательные нормы и учётные рекомендации ограничивают действия и персонифицируют трактование принципов. С нашей точки зрения, экологический учёт базируется на вышеперечисленных основополагающих принципах бухгалтерского учёта. Однако, «достаточность выделенных средств» в экологическом учёте из задачи и требования, которые могут быть необязательными, невыполнимыми, трудновыполнимыми, второстепенными здесь поднимается до статуса учётного принципа. Таким образом, перечень принципов экологического учёта шире, чем у бухгалтерского. В технике синтетического учёта это может быть реализовано через такой объект, как целевое финансирование, он должен аккумулировать информацию об источниках и объектах финансирования не только со стороны, но и за счёт собственных средств и даже через предварительное резервирование их. Принцип опережающего отражения никогда не декларировался как учётный, и он был присущ только организации бухгалтерского учёта. Но специфика экологического учёта побуждает формулировать информацию не только о текущем аспекте, но и о будущем, в целях предупреждения загрязнения окружающей среды. Этот срез, аналитическое направление в учёте очень востребовано всеми группами пользователей и должно быть реализовано через счёт «Расходы будущих периодов».

Рассмотрение и сравнение функций двух видов учёта позволяет определить различия в них. Как известно, все авторы выделяют следующие функции бухгалтерского учёта: информационную, контрольную, аналитическую, сохранения собственности и обратной связи. Некоторые авторы выделяют также социальную и оценочную функции. Для экологического учёта приемлемы все перечисленные функции, однако, ранжирование их будет несколько иным, чем в бухгалтерском учёте. Так на первое место выдвигается вслед за доминирующими информационной и контрольной функциями экологического учёта социальная, а затем идут: аналитическая, обратной связи, сохранения собственности. Что касается оценочной функции, то, с нашей точки зрения, это надуманная и пустая функция, так как по определению в бухгалтерском учёте могут отражаться только те объекты, которые подлежат оценке в денежном выражении при условии, что информация о них интересует пользователей. К функциям применимы термины усиления и ослабления. К оценочной функции такие глаголы неприменимы. Оценка была и остаётся элементом метода бухгалтерского учёта, но не его функцией. Таким образом, экологическому учёту присущи те же функции, что и бухгалтерскому учёту, но социальная функция сильнее и даже доминирует,

так как этот вид учёта функционирует в интересах общества. Эти интересы стали побудительным мотивом его возникновения и научных исследований.

Пристального внимания требует контрольная функция учёта. Она реализуется через функционирование системы учётных стандартов для обеспечения соответствия совершаемых операций действующему законодательству, а также для контроля целесообразности и эффективности использования материальных, финансовых, трудовых и иных ресурсов предприятия. Контрольная функция учёта также проявляется в том, что существуют контрольные процедуры и механизмы обеспечения правдивости учётных данных, а также эффективности и оптимальности информационной функции. Развитость, быстрота, эффективность контрольной функции экологического учёта позволяют характеризовать её как сигнальную. Такое требование, задача этого вида учёта как «достаточность вложенных средств» в мероприятия по предупреждению и ликвидации последствий загрязнения окружающей природной среды, является новой чертой, усиливающей контрольную функцию. Ведь в противном случае она будет сигнализировать о конфликте интересов предприятия с обществом. Для того, чтобы эта функция усилилась до уровня сигнальной, необходимы технические ориентиры качества природной среды как ступенчатые пороговые индикаторы в разрезе бассейнов, технологических процессов, локальных сооружений, постоянных мероприятий. Ещё одна функция обратной связи тесно связана с контрольной и информационной. Без неё немислимо функционирование системы управления, ориентированной на автоматизацию на любом её уровне. Реализация этих функций в экологическом учёте позволяет определить динамику, направления и причинно-следственные связи между группами показателей: давления, состояния и реакции природной среды на экологические усилия предприятия. Эти группы показателей подлежат изучению и интерпретации в ходе реализации социальной и аналитической функций экологического учёта. Анализу подлежит система технических и технико-экономических показателей. Естественно, они будут значительно различаться по отраслям бизнеса. Одним единственным показателем экоэффективности не может быть измерена и оценена.

С нашей точки зрения, существует острая необходимость в стандартизации экологического учёта как сегмента бухгалтерского учёта. Существует ошибочное мнение, что централизованный учёт и контроль за экологическим состоянием предприятий не характерны для рыночной экономики. Подходы к экологическому учёту не должны быть демократичными и потому стандартизации должны быть подвергнуты его объекты, методы, варианты оценки, способы контроля, отчётные показатели. По нашему мнению, экологический учёт должен строиться как подсистема, включая в себя четыре основных элемента:

- учёт природоохранных расходов (текущих, капитальных);
- учёт экологических обязательств;
- финансовая отчётность о природоохранной деятельности;
- аудит природоохранной информации и её экономический анализ;

Наиболее проблемным в плане разработки отраслевых учётных методик является первый элемент приведенного перечня. К природоохранным затратам следует относить расходы, возникающие в результате мероприятий по предупреждению и ликвидации загрязнения, и являющиеся неизбежными при сложившемся технологическом и техническом уровне в данной отрасли. Этот группировочный признак традиционен так же как тип расходов (текущие и капитальные) и объекты природной среды (почва, недра, атмосфера, водный бассейн). Однако для управления нужна информация о необходимых затратах и осуществлённых сверх достаточного уровня, о возникающих на стадиях технологического процесса и в непроизводственной деятельности, о периодах вложения средств. Процесс включения экологических затрат в систему объектов бухгалтерского учёта должен отвечать следующим требованиям:

- отражение в системе информации реальных природоохранных процессов;
- определение объектов учёта с позиции максимальной локализации их по местам

- возникновения и центрам ответственности (природным бассейнам, целям);
- построение многопризнаковой и многоуровневой системы аналитического учёта природоохранных затрат;
- контроль экологических расходов с позиции их достаточности для достижения пороговых индикатор качества природной среды;
- сочетание полномочий предприятий в группировке затрат и их отражения в системе счетов с жестким регулированием методологии учёта.

**Заключение.** Экологический учёт как острая необходимость сегодняшнего состояния бухгалтерского учёта должен рассматриваться как подсистема последнего для предприятий, оказывающих массированное воздействие на природную среду (добывающие отрасли экономики) и как экологическая модернизация для предприятий других отраслей.

Едины принципиальные основы и методы бухгалтерского и экологического видов учёта, но отсутствие полной идентичности их целей, объектов, соотношения функций и запросов пользователей а также связей с другими видами учётов требует принятие на законодательном уровне учётного стандарта «Экология» и дополнений к действующему плану счетов.

В экологическом учёте контрольная функция значительно усилена и является сигнальной. В связи с необходимостью предупреждения возможных в будущем загрязнений среды выдвинут пока не свойственный бухгалтерскому учёту принцип опережающего отражения и совершенно новая задача – достаточности вложенных средств. Она заменит задачу поиска экономии средств.

Экологический учёт должен охватывать:

- природоохранные текущие затраты и капитальные инвестиции;
- экологические обязательства;
- финансовую отчётность о природоохранной деятельности;
- аудит и экономический анализ природоохранной информации.

Наиболее сложной является экологическая модернизация учёта текущих расходов, прежде всего, эксплуатационных, возникающих в производственных процессах. На добычных угольных шахтах оправдано выделение природоохранного процесса в отдельный учётный производственный процесс.

При реализации аналитической функции учёта следует исходить из того, что при массированном воздействии на природную среду невозможно использовать только один показатель экоэффективности; оправдана разработка групп технико-экономических и экономических показателей, измеряющих состояние, давление на природную среду и реакции на экологические усилия предприятия.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Концепция устойчивого развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ieframe.dll/dnserror.htm>
2. Конференция в Рио-де-Жанейро в 1992 году («Earth Summit») [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/russian/conferen/rio>.
3. Экологический учёт для предприятий / Конференция ООН по торговле и развитию / Пер. с англ – М: Финансы и статистика, 1997. – 200 с.
4. Бухгалтерский учёт и аудит: современная теория и практика / СПбГУ, эконом. факультет; Под ред. Я.В. Соколова и Т.О. Терентьевой, - М.: Издательство Экономика, 2010. - 438 с.
5. Бухгалтерский учёт и психология: монография / под общ. ред. Н.А. Каморджановой; Москва: Проспект, 2015. – 192 с.
6. Борисова Э.Н. Мошенничество с бухгалтерской отчётностью // Фундаментальные исследования. 2015 - №2 (часть 19) с. 4235-4238.
7. Шнейдман Л.З. газета «Коммерсант» / Н. Рушайло [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ipnou.ru/article.php?idarticly008100>

УДК 336.719

*Е. И. Карпова, к.э.н., доцент, ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»  
Т. В. Водолазкина, магистрант, ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»*

## **МЕХАНИЗМ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМИ И ПРОЦЕНТНЫМИ РИСКАМИ В КОММЕРЧЕСКИХ БАНКАХ**

В статье предложен механизм управления кредитными и процентными рисками. Выявлены основные качества ссуды. Проанализированы этапы управления кредитным и процентным рисками в коммерческом банке. Предложены методики оценки кредитного риска и оценки достаточности резервов банка для покрытия убытков от кредитных рисков.

*Ключевые слова:* управление банковскими рисками, механизм управления, кредитные риски, процентные риски, ссуды.

Рис. 1, табл. 3, лит. 9.

*Е. I. Karpova, T. V. Vodolazkina*

## **CREDIT AND INTEREST RATE RISK MANAGEMENT MECHANISM IN COMMERCIAL BANKS**

The article defines the mechanism for managing credit and interest rate risks. The main qualities of the loan were revealed. The stages of credit and interest rate risk management in a commercial bank were analyzed. The methods for assessing credit risk and assessing the adequacy of bank reserves to cover losses from credit risks are proposed.

*Keywords:* bank risk management, management mechanism, credit risks, interest rate risks, loans.

*Введение.* В настоящее время уязвимость отечественной банковской системы перед нестабильностью мировой экономики способствует необходимости усиления риск-менеджмента. Вследствие этого, необходимо совершенствовать механизм управления кредитными и процентными рисками в коммерческих банках.

Вопросу изучения механизма управления банковскими рисками уделено множество научных работ. Так избранная тема являлась предметом исследования в работе О.И. Лаврушина. Также механизм управления банковскими рисками отражен В.Ю. Даниловичем, и получил отражение в его статье, в которой автор определил особенности скоринговой модели, как инструмента управления кредитными рисками. Кроме этого, следует отметить работы С.Г. Дубкова, в них автор определил основы структурного анализа и оценки кредитного риска банка, а также проанализировал, как влияет регулирование финансового рынка на определение процентных и кредитных рисков.

Цель исследования заключается в определении и формировании механизма управления кредитными и процентными рисками в коммерческих банках.

*Основная часть.* В Российской Федерации одним из распространенных методов управления кредитными рисками считается метод резервирования, который используется для снижения риска ликвидности кредитного учреждения с помощью регулирования соответствующего кредитного риска.

На основе соответствующих регулятивных документов Центрального Банка России осуществляется формирование резервов по кредитным рискам в согласовании с их категорией качества. В таблице 1 представлена классификация ссуд [1].

Таким образом, банковские учреждения должны формировать, исходя из классификации ссуд, соответствующие резервы на вероятные потери при кредитовании.

Таблица 1

## Классификация ссуд

№	Наименование	Характеристика	Категория
1	Безнадежные ссуды	В таких ссудах отсутствует соответствующая вероятность их возврата в результате отказа от исполнения обязательств со стороны заемщика или неспособности возврата. В результате такого риска ссуды обесцениваются на 100 %	V категория качества
2	Проблемные ссуды	В таких ссудах наблюдается высокий кредитный риск, по ссуде вероятность потерь составляет 51-100 % в результате неисполнения обязательств должником	IV категория качества
3	Сомнительные ссуды	Кредитный риск значителен, вероятность потерь 21-50 %	III категория качества
4	Нестандартные ссуды	Кредитный риск умеренный, вероятность потерь 1-20 %	II категория качества
5	Стандартные ссуды	Кредитный риск отсутствует, вероятность потерь – 0 %	I категория качества

При проведении оценки финансового положения заемщика могут быть получены следующие оценки:

1. Плохое положение заемщика, при котором он был признан банкротом.
2. Среднее положение заемщика, при котором в деятельности заемщика наблюдаются некоторые отрицательные тенденции, но проведенный анализ его деятельности говорит об отсутствии угроз финансовому положению.
3. Хорошее положение заемщика, при котором исследование его финансово-хозяйственной и производственной деятельности свидетельствует о том, что в его деятельности наблюдается платежеспособность, рентабельность и стабильность производства.

Таким образом, с учетом качества обслуживания долга и финансового положения заемщика можно определить категорию качества ссуды (табл. 2).

Таблица 2

## Основные категории качества ссуды

Финансовое положение / Обслуживание долга	Плохое	Среднее	Хорошее
Неудовлетворительное	Пятая категория качества – безнадежные ссуды	Четвертая категория качества – проблемные ссуды	Третья категория качества – сомнительные ссуды
Среднее	Четвертая категория качества – проблемные ссуды	Третья категория качества – сомнительные ссуды	Вторая категория качества – нестандартные ссуды
Хорошее	Третья категория качества – сомнительные ссуды	Вторая категория качества – нестандартные ссуды	Первая категория качества – стандартные ссуды

Таким образом, ссуды в зависимости от качества обслуживания со стороны заемщика могут быть отнесены к таким категориям, как неудовлетворительное, среднее и хорошее обслуживание долга.

Представленная методика базируется на информации о заемщике, доступной для коммерческих банков. Кроме того, использование такой методики является достаточно простым. Однако, в любом случае может существовать риск неопределенности, который формируется в результате неточности критериев при оценке соответствующего залога.

Процедура банковской оценки кредитного риска является кредитным скорингом [2]. По сути, скоринг выступает моделью статистического или математического характера. Данная модель, в свою очередь, соотносит основные параметры заемщика коммерческого банка с уровнем кредитного риска.

По мнению автора исследования, наиболее значимым преимуществом такого метода можно считать его оперативность, т.е. с помощью кредитного скоринга коммерческий банк может осуществлять быструю оценку финансового состояния заемщика в его присутствии. Кроме того, при использовании данного метода коммерческие банки могут устранить при принятии решения ошибки человеческого фактора при выдаче кредитов, а также позволяет банкам предотвращать основные попытки мошенничества. В настоящее время системы скоринга кредитных рисков в стране используют информацию исторического, ситуационного и демографического характера. Однако, стоит подчеркнуть, что на сегодняшний день отсутствует единая система скоринга, в результате чего коммерческие банки все чаще используют собственные системы.

В большинстве случаев, оценка кредитного риска с помощью метода кредитного скоринга включает от 10 до 12 параметров оценки заемщика, основными из которых являются: частота смены места работы; семейное положение; доход; профессия; количество детей; возраст и пр.

С помощью получения ответов по выделенным параметрам, коммерческий банк с помощью метода скоринга дает оценку баллов заемщику, которые в сумме позволяют отнести заемщика к категории хорошего, среднего или плохого.

Таким образом, если по определенным параметрам заемщик близок к группе заемщиков с плохой кредитной историей, то банк выдачу кредита ему не одобрит. Именно поэтому субъективное вмешательство осуществляется даже при высоком уровне автоматизации метода скоринга в коммерческом банке. Такое вмешательство, прежде всего, необходимо в том случае, если у кредитного инспектора имеются дополнительные сведения о том, что «плохой заемщик» может на самом деле быть классифицирован в категорию «хороший заемщик» и, наоборот [2].

Далее рассмотрим более подробно основные инструменты и методы управления кредитным и процентным риском в коммерческом банке. В условиях кредитного риска одной из стратегий кредитной деятельности считается управление кредитным риском. Таким образом, коммерческим банкам следует делать выбор между управлением, принятием или избеганием кредитного риска. Инструменты и методики управления кредитным риском присутствуют в каждом коммерческом банке, так как процесс управления им непосредственно связан с индивидуальными особенностями банковского учреждения: организационной структурой управления, специализацией банка и т.д.. В настоящее время можно выделить несколько этапов управления кредитным и процентным риском (рис. 1) [2].

Представленные на рисунке этапы также отражены и в документах Центрального банка Российской Федерации [4]. Рассмотрим более подробно каждый из представленных на рисунке этапов.

1. Идентификация. По терминологическому определению, представленному в работе П.П. Ковалева, идентификация представляет собой определение особенностей кредитного риска, уровня его взаимосвязи с другими разновидностями рисков коммерческого банка, прогноз изменений такого риска, а также исследование и оценку основных факторов, которые

оказывают непосредственное воздействие на него [4].

В рамках первого этапа управления кредитным риском в коммерческом банке определяется уровень соответствия позиции риска с запланированным уровнем. После этого осуществляется формирование соответствующего рейтинга позиции риска в зависимости от ее сходства с ключевыми параметрами, которые приняты в кредитной организации.

2. Оценка риска. В результате реализации таких шагов первого этапа кредитная организация имеет возможность получать соответствующие сведения о направленности и силе факторов, которые препятствуют или способствуют переходу позиции риска в заданное целевое состояние, а также вырабатывать соответствующие управленческие решения о воздействии на выявленный риск [4].

3. Выбор стратегии. После проведения оценки риска осуществляется выбор соответствующей стратегии управления. В Политике управления рисками Банка России предлагается следующее определение: реагирование на риски – это сравнение их уровней, которые получены в результате оценки, с допустимым уровнем, а также их ранжирование с дальнейшим принятием решения о мерах реагирования на риски. Когда коммерческим банком выбрана стратегия управления, то осуществляет переход к выбору тактики управления кредитным риском [4].

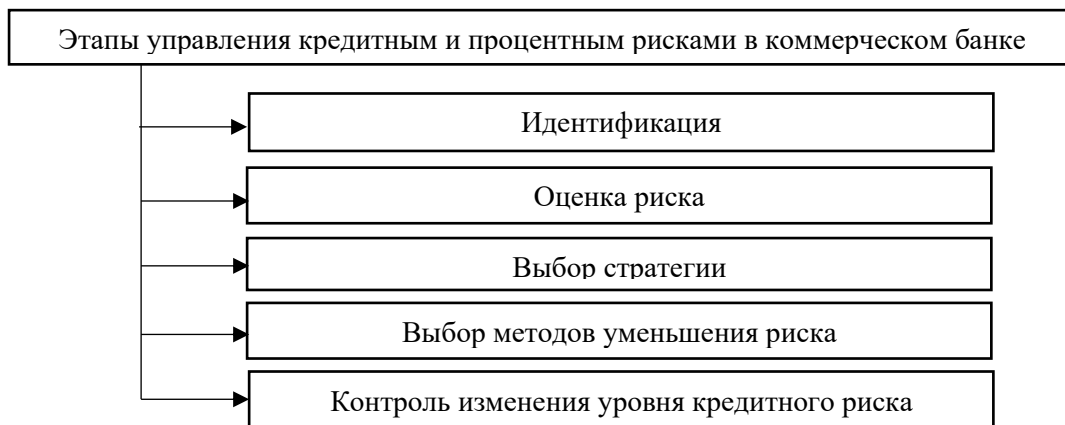


Рис. 1. Этапы управления кредитным и процентным рисками в коммерческом банке

После идентификации и оценки кредитного риска происходит выбор определенного вида стратегии. В исследованиях П.П. Ковалева выделяются следующие виды стратегий управления кредитным риском:

- передача третьему лицу кредитного риска с помощью распределения, хеджирования или страхования;
- использование основных инструментов для снижения уровня кредитного риска (к примеру, минимизация, лимитирование, диверсификация, резервирование, страхование);
- принятие кредитного риска;
- отклонение кредитного риска [4].

Рассмотрим более подробно каждую из стратегий управления кредитным риском коммерческого банка.

1. Передача третьему лицу кредитного риска. В данном случае коммерческие банки полностью или частично перекладывают отрицательные воздействия угрозы кредитных рисков на третью сторону. Таким образом, кредитный риск в данном случае не устраняется, а лишь переносится ответственность за его управление на третью сторону.

2. Использование инструментов для снижения риска. В данном случае коммерческий банк стремится к снижению вероятности реализации кредитного риска, снижению негативных последствий от его наступления.

3. Принятие кредитного риска. В данном случае коммерческие банки сохраняют



существующую ситуацию, т.к. эффект от кредитного риска достаточно высок и его воздействие ставит под вопрос основные показатели функционирования кредитной организации, либо вероятность кредитного риска слишком мала. Ее использование обусловлено в том случае, когда есть вероятность риска, но последствия наступления риска малозначительны, либо, когда практически невозможно исключить наступление кредитного риска. Данная стратегия управления кредитным риском может быть пассивной или активной. При активном принятии такой стратегии коммерческий банк формирует основные резервы на непредвиденные обстоятельства, при пассивной – отсутствуют предупредительные мероприятия.

Отклонение кредитного риска. В этом случае коммерческий банк попросту уклоняется от основных мероприятий, которые связаны с кредитным риском. Такое уклонение предполагает отказ от операций, связанных с риском, в результате чего коммерческий банк отказывается от дополнительной прибыли.

Выбор уменьшения кредитного риска, как уже отмечалось ранее, включает в себя, страхование, резервирование, минимизацию, лимитирование, диверсификацию риска. Наиболее распространенным методом снижения кредитного риска в коммерческом банке считается резервирование [5].

Страхование кредитных рисков относится к рискам, которые, прежде всего, связаны с несвоевременным погашением процентов или вероятным невозвращением займов. В банковском кредитовании страхование подразделяется на следующие виды:

- страхование за непогашение кредита ответственности заемщика;
- страхование непогашения кредита.

В первом случае между кредитополучателями и страховой компанией заключается соответствующий договор, объектом страхования в котором выступает ответственность заемщика перед кредитной организацией за полное и своевременное погашение кредита, а также процентов по данному кредиту. Во втором случае, коммерческий банк осуществляет страхование, в этом случае объектом страхования выступает ответственность отдельных или всех заемщиков перед банковским учреждением за полное и своевременное погашение кредитов, а также процентов по кредитам в течение установленного договором страхования срока [6].

4. Лимитирование представляет собой максимально допустимый объем кредитного риска, который при кредитовании заемщика может принять на себя на определенный срок коммерческий банк [6]. В рамках данного снижения кредитных рисков финансовый лимит кредитования физического лица включает в себя финансовый лимит овердрафта по карточному счету и максимальную сумму поручительства. В свою очередь, следует отметить, что установление лимитов базируется на опыте соответствующих банковских аналитиков, здравом суждении, оценке чувствительности, исследовании рынка и т.д.

5. Обеспечение кредитного риска. В случае если банковское учреждение недостаточно уверено в платежеспособности соответствующего заемщика, то банк может предложить ему договор залога. В качестве залога могут выступать государственные и другие ценные бумаги, движимое и недвижимое имущество, и т.д. В этом случае, если заемщик нарушает обязательства по кредитному договору, то банковское учреждение может взыскать досрочно кредиты и проценты по ним, а также обратиться взыскание на предмет залога в согласовании с российским законодательством [7].

6. С помощью метода распределения может быть достигнуто снижение кредитного риска. В этом случае между участниками сделки распределение осуществляется в виде включения в стоимость услуг штрафных санкций, комиссии, рискованной надбавки или процентной ставки и пр. [8]. При этом стоит отметить, что для коммерческих банков данный метод является наиболее приемлемым и применимым.

7. Контроль изменения уровня кредитного риска является заключительным этапом снижения кредитного риска в коммерческом банке. Объектом контроля является состояние

кредитного портфеля коммерческого банка. При этом следует отметить, что такой контроль включает в себя оценку выполнения условий кредитного договора, целевого использования кредитных средств, уровня просроченной задолженности, финансового положения заемщика.

В согласовании с Положением Центрального Банка Российской Федерации, методика оценки кредитного риска подразумевает оценку риска по каждой кредитной операции коммерческого банка с учетом финансового состояния заемщика, уровня обеспечения и обслуживания задолженности. После этого, ссуды классифицируются по следующим категориям качества:

1. Безднадежные ссуды:  $\leq 1\%$  всей ссудной задолженности  $\rightarrow 0\%$  всей ссудной задолженности.
2. Проблемные ссуды:  $> 5\%$  всей ссудной задолженности  $\rightarrow 0\%$  всей ссудной задолженности.
3. Сомнительные ссуды:  $\leq 20\%$  всей ссудной задолженности.
4. Нестандартные ссуды:  $30\%$  всей ссудной задолженности, но не более  $60\%$ .
5. Стандартные ссуды:  $> 40\%$  всей ссудной задолженности.

В то же время уровень кредитного риска определяется как отношение резервов на возможные потери к остатку ссудной задолженности юридических и физических лиц:

$$УР = \frac{Р}{СЗ \cdot 100\%}, \quad (1)$$

где УР – это уровень кредитного риска; СЗ – это ссудная задолженность; Р – это резервы на возможные потери.

Таким образом, управление кредитным риском в коммерческом банке считается процессом, включающим несколько последовательных этапов, инструментов и методов управления.

Для управления кредитным риском каждый коммерческий банк использует собственные методики, дополняя и улучшая их. При этом, управление кредитными рисками в коммерческих банках связано также с индивидуальными особенностями кредитной организации: организационной структурой управления, специализацией банка и т.д.

В настоящее время выделяют следующие этапы управления кредитным риском в коммерческом банке: идентификация, оценка риска, выбор стратегии, выбор уменьшения риска и контроль изменения его уровня.

Расчет совокупного риска кредитного портфеля дает возможность рассчитать совокупный размер предполагаемых убытков по всему кредитному портфелю. Объектом анализа при этом может быть динамика кредитного портфеля, его структура или факторы, обуславливающие снижение качества кредитного портфеля.

Качество кредитного портфеля. В соответствии с международным опытом качество кредитного портфеля может быть оценено также на основе финансовых коэффициентов. Обычно используется пять групп показателей, характеризующих:

- агрегированный показатель качества кредитного портфеля;
- достаточность резервов банка для покрытия убытков от кредитов;
- доходность кредитного портфеля банка;
- качество управления кредитным портфелем;
- политику разумности банка в области рисков.

Агрегированный показатель качества кредитного портфеля рассчитывается по формуле:

$$\frac{СР}{К} \times 100\%, \quad (2)$$

где СР – совокупный риск кредитного портфеля; К – собственный капитал банка.

Агрегированный показатель является очень важным, поскольку позволяет использовать рейтинговую оценку качества активов. Номерная оценка показателя приведена в таблице 3.

Таблица 3

**Значения агрегированного показателя качества кредитного портфеля**

Оценка качества	Значение показателя, %
1 – сильное	≤5
2 – удовлетворительное	≤30
3 – посредственное	≤40
4 – критическое	≤50
5 – неудовлетворительное	>50

Для оценки достаточности резервов банка для покрытия убытков от кредитных рисков используются следующие четыре соотношения:

$$\frac{\text{Резервы банка для покрытия убытков от кредитных рисков}}{\text{Ссуды, не приносящие доход}} \quad (3)$$

Чем больше резервы банка, тем успешнее кредитная политика и защита от кредитных рисков. Ориентиром в данном случае является значение показателей за прошлые годы.

$$\frac{\text{Резервы на покрытие убытков по ссудам}}{\text{Объем кредитного портфеля}} \quad (4)$$

В мировой практике значение данного показателя составляет 5%, в России – до 50%.

$$\frac{\text{Списание из резервов на покрытие убытков по кредитным рискам}}{\text{Объем кредитного портфеля}} \quad (5)$$

Данное соотношение характеризует процент списанных ссуд; критичное значение обычно составляет 1,5%.

$$\frac{\text{Проблемные ссуды (сомнительные + потерянные кредиты)}}{\text{Объем кредитного портфеля}} \quad (6)$$

Критериальный уровень данного показателя банк устанавливает сам на основе динамического ряда.

Доходность кредитного портфеля банка может быть охарактеризована с помощью следующих индикаторов:

$$\frac{\text{Проценты, полученные от заемщиков} - \text{Проценты, уплаченные по депозитам и межбанковским кредитам}}{\text{Объем кредитного портфеля}} \times 100\% \quad (7)$$

Считается, что уровень доходности, к которому следует стремиться должен составлять 1,4%.

$$\frac{\text{Проценты, полученные от заемщиков} - \text{Проценты, уплаченные по депозитам и межбанковским кредитам}}{\text{Общий капитал банка}} \times 100\% \quad (8)$$

Критериальный уровень показателя колеблется от 10 до 20%.

$$\frac{\text{Проценты, полученные от кредитов}}{\text{Ссуды, не приносящие доход}} \quad (9)$$

По данному и трем следующим показателям критериальное значение не устанавливается.

$$\frac{\text{Проценты, полученные от кредиторов} - \text{Проценты, уплаченные по депозитам и межбанковским кредитам}}{\text{Ссуды, приносящие доход}} \times 100\% \quad (10)$$

$$\frac{\text{Ссуды, не приносящие доход (беспроцентные и замороженные)}}{\text{Активы банка}} \quad (11)$$

$$\frac{\text{Ссуды, не приносящие доход}}{\text{Размер кредитного портфеля}} \quad (12)$$

Анализ данных показателей в динамике позволяет судить об изменении качества кредитного портфеля банка по признаку доходности.

Качество управления кредитным портфелем. Качество управления характеризуется двумя показателями:

$$\frac{\text{Ссуды}}{\text{Депозиты}} \quad (13)$$

Критериальный уровень данного показателя, характеризующего ресурсную базу банк определяет самостоятельно по динамическому ряду.

$$\frac{\text{Ссуды}}{\text{Активы}} \quad (14)$$

Данный показатель характеризует степень кредитной активности политики банка. Согласно международным стандартам при значении данного показателя выше 65% банку обычно рекомендуется пересмотреть кредитную политику, отличающуюся повышенной рискованностью.

В числе показателей, характеризующих политику разумности банков в области кредитных рисков, международная практика использует по крайней мере шесть групп показателей:

- динамику каждого вида классифицированных ссуд, в том числе отличных, хороших, сомнительных, потерянных. Данная динамика позволяет судить об изменении структуры кредитного портфеля в сторону повышения его качества при росте отличных и хороших кредитов и уменьшении сомнительных и потерянных. Критериального уровня здесь и в следующих пяти случаях нет;
- объем и динамика проблемных кредитов;
- объем и структура ссуд, по которым не производится начисление процентов (беспроцентные и «замороженные» ссуды), дают информацию о снижении (увеличении) доходности кредитного портфеля;
- объем сделок с инсайдерами (кредиты, выданные работникам банка, членам Совета банка и крупным акционерам банка на льготных условиях);
- объем крупных кредитов. Объем, превышающий 5% капитала в общей сумме кредитовложений банка, как уже отмечалось, говорит о повышенном риске ссуд;
- показатели эффективности работы ссудной администрации. Обычно измеряется объемом и динамикой и просроченных ссуд; адекватностью системы анализа ссуд работниками банка; особенностями ссудной и инвестиционной политики.

Результаты оценки и анализа кредитного портфеля в ряде случаев могут дать банку основания для пересмотра кредитной политики. Чаще всего это может вызвать разработку условий для предоставления новых ссуд, установление ограничений на ссуды с учетом состояния отрасли, особенностей региона и типа заемщика или предельных объемов кредитов одному заемщику, увеличение резерва для покрытия убытков от кредитных рисков, разработку особой процедуры списания непогашенных ссуд, системы контроллинга всех выданных ссуд или типологии погашения проблемных кредитов, пересмотр политики обеспечения возвратности кредитов (залог, страхование, гарантии и т.д.), уточнение порядка принятия решений о выдаче кредита, делегирование полномочий в процессе выдачи кредитов, разработку стандартов кредитной документации и т.д.

**Заключение.** Таким образом, в современных условиях коммерческим банкам требуется делать соответствующий выбор между управлением, принятием или избеганием кредитного и процентного риска. В соответствии с этим банки выбирают соответствующие методы снижения риска, среди которых выделяют страхование, обеспечение, резервирование, лимитирование и т.д. После проведения всех мероприятий по управлению и минимизации кредитного и процентного риска осуществляется контроль изменения их уровня.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лаврушин О.И. Банковские риски: учебник / О.И. Лаврушин, Н.И. Валенцева. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС. – 2019. – 296 с.
2. Витлинский В.В. Кредитный риск коммерческого банка / В.В. Витлинский – К.: Знания, 2021. – 251 с.
3. Балабанов И.Т. Риск-менеджмент. / И.Т. Балабанов – М.: Финансы и статистика, 2020. –

- 192 с.
4. Викулин А. Новации в управлении кредитными рисками / А. Викулин – К.: Знания, 2019. – 251 с.
  5. Глушкова Н.Б. Банковское дело. / Н.Б. Глушкова – М.: Академический Проект; Альма Матер, 2020. – 432 с.
  6. Данилович В.Ю. Скоринговые модели как средство управления кредитными рисками в российских банках /В.Ю. Данилович/ Бизнесобразование в экономике знаний – 2017. – №1. – С. 32
  7. Дубков С.Г. Мегарегулирование финансового рынка: невозможное возможно / С.Г. Дубков // Банковский вестник. – 2018. – № 34 (579). – С. 3–9.
  8. Дубков С.Г. Основы структурного анализа и оценки кредитного риска банка /С.Г. Дубков // Банковский вестник. – 2018, май. – №13(558). – С. 21–25.

УДК 336.663

**С. Д. Козырева**, старший преподаватель ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»  
**Н. Н. Читакова**, магистрант, ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»

## ВЛИЯНИЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРЕДПРИЯТИЙ ГОРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НА СОСТАВ ЗАТРАТ И КАЛЬКУЛИРОВАНИЕ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ

В работе описывается влияние технологических особенностей горной промышленности на состав затрат и выбор метода калькулирования себестоимости продукции. Приведены стадии технологического цикла и раскрыт порядок учета затрат на их осуществление. Раскрыты исторически сложившиеся научные подходы к распределению затрат между продуктами горнодобывающих предприятий.

**Ключевые слова:** технологические особенности, затраты, себестоимость продукция, статьи затрат, элементы затрат.

Лит. 11.

**S. D. Kozyreva, N. N. Chitakova**

## THE INFLUENCE OF TECHNOLOGICAL FEATURES OF MINING ENTERPRISES ON THE COMPOSITION OF COSTS AND THE CALCULATION OF THE COST OF PRODUCTION

The paper describes the influence of technological features of the mining industry on the composition of costs and the choice of the method of calculating the cost of production. The stages of the technological cycle are given and the procedure for accounting for the costs of their implementation is disclosed. The historically established scientific approaches to the distribution of costs between the products of mining enterprises are disclosed.

**Keywords:** technological features, costs, cost of production, cost items, cost elements.

**Введение.** Одним из базовых показателей работы предприятия и основой для решения управленческих задач является себестоимость продукции (работ, услуг), от уровня которой зависит объем прибыли и уровень рентабельности. Себестоимость считается основным прибыльобразующим фактором, анализ которого позволяет произвести оценку эффективности использования производственных ресурсов предприятия и резервов увеличения его прибыли.

Многие предприятия минерально-сырьевого комплекса имеют такой тип производства, когда в результате единых технологических процессов вырабатываются различные виды продукции. К ним относятся горнодобывающие компании, перерабатывающие многокомпонентное сырье, содержащее различные виды минералов, извлекаемых в промышленных масштабах. Продукты комплексного производства практически невозможно идентифицировать до определенной стадии, точки разделения [1]. Данная особенность затрудняет определение объективной себестоимости, так как многие понесенные затраты относятся на все совместно произведенные продукты. Определение себестоимости каждого конкретного вида продукции необходимо для решения задачи об установлении объемов производства и отпускной цены на продукцию. Методика расчета на разных предприятиях различается и отражает специфику производственных процессов и продукции. Поиск научно обоснованного метода их распределения с точки зрения базиса является одной из актуальных задач экономики таких производств.

Вопросы учета затрат и калькулирования себестоимости на предприятиях различных отраслей нашли свое отражение в работах известных ученых: Казанцева И.Г., Гущина Л.А., Мелешко Ю.В., Ларичкин Ф.Д., Малых И.А. и других. В работах указанных авторов

многопланово, с позиции теории и практики рассмотрены проблемы современного учета затрат и калькулирования себестоимости, но в тоже время можно утверждать, что независимо от степени разработанности данная тема всегда будет в центре внимания ученых и практиков.

**Основная часть.** Среди основных задач бухгалтерского учета следует обозначить раскрытие затрат, точное их определение и отображение, причем стоимость единицы изделия или услуги рассчитывается на этой основе. Затраты на предприятии имеют разную структуру и функциональную обусловленность. Их определяют ряд факторов, основными из которых являются: тип и характер деятельности, тип и характер понесенных затрат и способ их включения в себестоимость.

Стоимость является важным экономическим показателем оценки деловой активности и средством регулирования производственного процесса. А это, в свою очередь, является важным фактором для анализа деятельности предприятий и непосредственно влияет на принятые управленческие решения [11].

Чтобы изготовить одну единицу изделия предприятию необходимо затратить некоторую сумму денег на покупку сырья (материала), оборудования, топлива и т.д. Все эти затраты в итоге являются общим показателем потраченных средств, который называется себестоимостью продукции (работ, услуг), иными словами это затраты предприятия, направленные на производство продукции (работ, услуг) и доведение ее до потребителя. Она определяется исключительно в денежном выражении и бывает разных видов.

Выделяют такие виды себестоимости: технологическую (операционную, агрегатную), цеховую, производственную и полную [2].

Технологическая (операционная, агрегатная) себестоимость — это сумма затрат, связанных непосредственно с осуществлением производственного процесса в рамках одной технологической операции.

Цеховая себестоимость — это сумма затрат по производственному подразделению (цеху) в целом.

Производственная себестоимость шире технологической и цеховой и включает в себя все затраты организации, связанные с процессом производства в целом.

Полная себестоимость — это сумма затрат организации на производство и продажу продукции.

Также себестоимость продукции делят на плановую и отчетную.

Плановая себестоимость отражает расходы предприятия на производство и реализацию продукции, исчисленные по плановым нормам расхода ресурсов в плановых ценах.

Отчетная (фактическая) себестоимость продукции включает в себя фактические расходы предприятия на производство и реализацию продукции. В нее включаются также потери от брака.

Состав расходов на себестоимость продукции (работ, услуг) может изменяться в зависимости от различных причин, например [8; 11]:

- от сезонности (летом не нужно платить за отопление офиса, склада или цеха, а зимой – это одна из важных статей расходов);
- при изменении ассортиментной политики предприятия (если выпускается новая линейка товаров, нужны дополнительные расходы);
- при смене поставщика, который может предлагать сырье или товар как дешевле, так и дороже, разного качества.

Структура себестоимости на предприятиях, работающих в различных отраслях, существенно отличается. Этот показатель влияет на ценообразование, от чего, в свою очередь, зависит спрос и конечная прибыль. Задача руководителя предприятия – добиться максимальной эффективности бизнеса, снижая затраты на продукцию, но не снижая качество.

Основным нормативным документом для определения себестоимости продукции (работ, услуг) выступают П(С)БУ 16 «Расходы», методические указания и рекомендации по учету затрат и калькулированию себестоимости конкретной отрасли.

Горнодобывающая промышленность представлена предприятиями, занимающимися добычей и подготовкой к использованию полезных ископаемых для целого ряда отраслей хозяйства: металлургической, энергетической, химической.

Горное предприятие ведет свою основную деятельность в виде разработки месторождения полезных ископаемых. Добычу нельзя отождествлять с промышленным производством в традиционном смысле, так как здесь производство начинается после того, как полезное ископаемое добыто и поступает на обогащение или переработку. Сама же добыча несет в себе повышенный элемент риска, который на горном предприятии усугубляется необходимостью присутствия человека в недрах. Поэтому необходимо понимать, что горная промышленность имеет ряд технико-экономических особенностей, которыми обусловлен повышенный риск от ведения коммерческой деятельности.

Технико-экономическими особенностями горной промышленности, подлежащими учету при изучении экономики горного предприятия, являются следующие [3]:

Горная промышленность относится к одним из самых капиталоемких и трудоемких отраслей промышленности.

В горной промышленности показатель капиталоемкости в два и более раз выше, чем по промышленности в целом. Как следствие: во-первых, для строительства новых горнодобывающих предприятий требуется значительный первоначальный капитал. А, во-вторых, срок строительства (период освоения капиталовложений) новых горных предприятий более продолжительный, чем, например, предприятий обрабатывающей промышленности.

Горнодобывающие предприятия чаще всего приходится строить в географических районах страны, не оптимальных с точки зрения наличия трудовых, материальных, энергетических и других ресурсов.

Эти предприятия строятся лишь там, где есть запасы полезного ископаемого. Очень часто такие месторождения расположены в малообжитых, географически отдаленных от центральных районов страны местах. Добыча полезного ископаемого может осуществляться как подземным, так и открытым способами. Добыча подземным способом существенно более дорогая, чем открытым, но возможности добычи открытым способом ограничиваются предельной глубиной разрабатываемого месторождения и наличием на этих глубинах качественных полезных ископаемых.

3. Себестоимость добычи одного и того же полезного ископаемого, как на различных шахтах, так и на карьерах (разрезах), существенно различается.

Образование в процессе разработки месторождения большого объема выработанного пространства в горном массиве увеличивает опасность сдвижений покрывающих горных пород вплоть до деформаций земной поверхности, в результате чего возможен прорыв подземных вод в шахту.

Из-за угрозы потери рудника становятся опасными длительные остановки и консервация горных выработок, которые можно было бы предпринять в случае возникновения кратковременного спада на рынках сбыта основной продукции.

4. Технико-экономические показатели работы горных предприятий разнятся не только по причине разной эффективности работы их трудовых коллективов, но и из-за различий в горно-геологических условиях их эксплуатации.

Величина запасов полезного ископаемого, его качество, глубина залегания, мощность пластов или залежей - эти и другие геологические и эксплуатационные условия месторождений - оказывают влияние на эффективность работы конкретных горнодобывающих производств, усложняют оценку работы коллективов горных предприятий.

5. Условия работы на горных предприятиях, особенно в угольных шахтах, связаны с большими физическими нагрузками и высокой степенью опасности. Как следствие, предприятия обязаны нести значительные расходы, связанные с охраной труда и соблюдением техники безопасности.

Величина этих расходов зависит от индивидуальных условий производства каждого



конкретного предприятия, и, в конечном итоге, приводит к удорожанию себестоимости добываемого полезного ископаемого.

6. Одной из наиболее ярких особенностей горной промышленности является волатильность цен на продукцию [9]. Частично высокая амплитуда колебания цен на сырьевые ресурсы обусловлена колебаниями себестоимости добычи в зависимости от естественных горно-геологических условий залегания месторождения, физико-химических свойств полезного ископаемого, климатических условий добычи. Вместе с тем в условиях транснационализации цены на минерально-сырьевые ресурсы формируются в рамках мировых или региональных рынков под влиянием спекулятивных биржевых сделок.

В зависимости от организационной структуры в горнодобывающей промышленности используется либо попроцессный (простой) метод учета затрат и калькулирования себестоимости продукции (работ, услуг), либо попередельный метод.

Попроцессный (простой) используется, когда на предприятии существуют добывающие подразделения, а при подготовке полезных ископаемых в качестве сырья для металлургии - попередельный метод с использованием полуфабрикатного варианта.

В целом процесс добычи полезных ископаемых может быть разделен на следующие стадии:

- 1) геолого-разведывательные работы;
- 2) горно-капитальные подготовительные работы;
- 3) горно-эксплуатационно подготовительные работы;
- 4) проходческие работы по добыче полезного ископаемого;
- 5) обогащение полезного ископаемого;
- 6) агломерация или окомкование.

Две последние стадии могут производиться на отдельно организованных предприятиях (вне места расположения месторождений полезных ископаемых) и входить в состав других отраслей промышленности [7].

Учет затрат на проведение работ на перечисленных выше этапах процесса добычи полезных ископаемых имеет следующие особенности:

В себестоимость продукции (работ, услуг) стадия геолого-разведывательных работ непосредственно не включается так как учитывается на балансе капитальных вложений.

Горно-капитальные работы связаны с выполнением работ по вскрытию месторождения и обустройству горнотехнических сооружений. Эти работы носят также капитальный характер и в себестоимость продукции (работ, услуг) не включаются.

Горно-эксплуатационные подготовительные работы по подготовке к добыче полезного ископаемого, если срок выемки запасов менее четырех лет, и работы по подготовке к добыче полезного ископаемого в скрытой части месторождения при сроке эксплуатации более четырех лет. Эти работы носят текущий характер и относятся на себестоимость продукции (работ, услуг).

Добыча полезных ископаемых представляет собой операции, связанные с извлечением полезного ископаемого из недр и доставке его на поверхность до склада предприятия. Эти операции включаются в себестоимость продукции (работ, услуг) и относят к текущим расходам.

Обогащение полезного ископаемого представляет собой отделение полезной составляющей от пустой породы с целью повышения процентного содержания полезных компонентов и обеспечения возможности эффективной дальнейшей переработки. Эти затраты относятся на себестоимость продукции (работ, услуг).

На себестоимость продукции (работ, услуг) относят создание промежуточного продукта с целью обеспечения соответствующего физического и химического состояния полуфабрикатов для последующего использования в отраслях, перерабатывающих полезные ископаемые.

При разделении издержек по технологическим процессам значительно повышается

качество планирования и экономического анализа в связи с широким использованием присущих им технико-экономических показателей. Например, затраты на производство буровых работ в себестоимости руды могут быть рассчитаны на основе таких показателей, как номинальное время работы одного бурового станка, его производительность, выход горной массы с 1 м скважин, затраты на 1 станко-смену [7].

К особенностям горнодобывающей промышленности, влияющим на учет затрат и калькулирования себестоимости продукции (работ, услуг), относятся:

- зависимость срока эксплуатации от времени эксплуатации месторождения;
- зависимость затрат от времени года;
- зависимость затрат от природно-геологических условий.

При небольших сроках эксплуатации месторождений (менее четырех лет) себестоимость продукции в горной промышленности складывается из затрат, на:

- геологоразведочные работы, выполняемые самим предприятием или по его поручению специализированными организациями;
- проведение подготовительных эксплуатационных выработок, необходимых для постоянного воспроизводства фронта очистных работ при подземном способе добычи полезных ископаемых и на проведение вскрышных работ при открытом способе разработки месторождений;
- добычу полезных ископаемых при данной технологии, организации и управлении производством;
- отчисления на социальное страхование;
- мероприятия по охране труда и технике безопасности и по содержанию горноспасательных частей;
- содержание и эксплуатацию оборудования и других основных фондов;
- освоение новых машин, агрегатов и технологических процессов;
- воспроизводство и капитальный ремонт основных фондов в форме амортизационных отчислений;
- сбыт продукции;
- приведение земель после завершения разработок полезных ископаемых в состояние, пригодное для хозяйственного использования (рекультивация и др.);
- расходы непроизводительного характера (надбавки к тарифам за электроэнергию, потери от порчи материалов, потери готовой продукции при хранении, потери от простоев, оплата судебных издержек и арбитражных сборов, расходы, связанные с возмещением ущерба лицам в результате производственных травм и т. д.) [6].

Перечисленные затраты при расчёте себестоимости (калькуляции) единицы продукции и всего объёма продукции группируются по экономическим элементам и калькуляционным статьям затрат.

Группировка по элементам затрат характеризует их экономическое содержание. Под элементом затрат понимаются однородные затраты, которые нельзя разложить на составные части в пределах данного предприятия (материалы, энергия со стороны и т.д.).

Для горной промышленности принята следующая группировка по элементам затрат:

- 1) вспомогательные материалы;
- 2) топливо;
- 3) электроэнергия;
- 4) услуги промышленного характера;
- 5) затраты на оплату труда;
- 6) отчисления на социальные нужды;
- 7) амортизация основных фондов;
- 8) прочие денежные расходы [10].

Группировка затрат по калькуляционным статьям характеризует производственное

назначение расходов, слагающих себестоимость.

В калькуляции себестоимости добычи руды по статьям расходов раскрываются только затраты по технологическим процессам в забое (бурение скважин, взрывные работы и экскавация горной массы) и их размер в общей сумме затрат горного производства составляет около 20-24 процента. Затраты по другим процессам, видам работ и услуг (транспортировка горной массы из карьера, погашение горно-подготовительных работ, услуги обслуживающих участков, общепроизводственные расходы) в калькуляции приводятся общими суммами.

В зависимости от способа отнесения затрат на отдельные виды продукции затраты подразделяются на прямые и косвенные. Прямые расходы могут быть непосредственно отнесены на данный продукт или работы. Косвенные расходы, связанные с производством на одном предприятии нескольких видов продуктов, распределяются условно между ними, пропорционально какому-либо виду прямых расходов.

В горнодобывающей промышленности при определении себестоимости продукции используются обе группы затрат.

В научной литературе, посвященной исследованию вопросов формирования себестоимости продукции [4;5] выделяют четыре исторически сложившихся научных подхода к распределению затрат между продуктами горнодобывающих предприятий, перерабатывающих многокомпонентное сырье:

- дискриминационный, когда среди всех продуктов выбирают один как основной, на себестоимость которого относятся все издержки на добычу и переработку сырья за вычетом стоимости всех остальных извлекаемых ценных компонентов, считающихся попутными;
- бухгалтерский, рассматривающий процесс комплексного использования любого многокомпонентного сырья в рамках бухгалтерской науки как единый процесс с распределением комплексных затрат пропорционально одному из экономических параметров (себестоимости, цене, капитальным вложениям и т.д.);
- технократический, отрицающий возможности использования для распределения общих косвенных затрат экономических параметров и категорий и основывающийся на особенностях и технических параметрах исходного многокомпонентного сырья, вырабатываемых продуктов или технологии производства;
- нигилистский, отрицающий принципиальную возможность рационального распределения косвенных расходов.

Если ставить задачу определения объективной производственной себестоимости каждого конкретного из совместно производимых продуктов, то использование бухгалтерского подхода представляется более обоснованным, так как дискриминационный подход базируется на полном игнорировании одного из ценных компонентов, нигилистский в принципе не используется в отечественной производственной практике как несоответствующий нормативным положениям, а технократический (и применяемые в его рамках физические параметры) не соответствуют экономической теории стоимости.

**Заключение.** Особенности калькулирования себестоимости продукции любого предприятия зависят от отраслевых особенностей, технологических процессов, дислокации по территории, и заключается в выборе объекта калькулирования.

Большой список состава затрат и трудоемкость калькулирования себестоимости продукции зависят от ряда технико-экономических особенностей. Зачастую себестоимость добычи одного и того же полезного ископаемого, как на различных шахтах, так и на карьерах (разрезах), существенно различается. Себестоимость добычи одного и того же полезного ископаемого на разных шахтах может различаться до пяти раз, а на карьерах себестоимость добычи на одном может в десять раз превышать или быть меньше, чем на другом.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адамов, Н.А Особенности учета затрат комплексного производства / Н.А Адамов, Г.А.

- Адамова // Консультант бухгалтера. – 2007. – № 5. – С. 40-45
2. Дорман, В.Н. Коммерческая организация доходы и расходы, финансовый результат: учеб. пособие / В.Н. Дорман. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. – 108 с.
  3. Казанцева, И.Г. Экономика и менеджмент горного производства: учебное пособие / И.Г. Казанцева, Л.А. Гущина. – Пермь : Березниковский филиал, 2013. – 106 с.
  4. Ларичкин, Ф.Д. Научные основы эффективности комплексного использования минерального сырья / Ф.Д. Ларичкин. – Апатиты : КНЦ РАН, 2004. – 252 с.
  5. Ларичкин, Ф.Д. Особенности учета затрат и калькулирования себестоимости продукции в комплексных производствах / Ф.Д. Ларичкин. – Апатиты : КНЦ РАН, 2003. – 106 с.
  6. Малых, И.А. Формирование системы управленческого учета на горном предприятии / И.А. Малых, Н.А. Рейник // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). – 2004. – № 6. – С. 107-112
  7. Мелешко, Ю.В. Специфика горной промышленности как вида экономической деятельности / Ю.В. Мелешко // Экономика и управление хозяйством. – 2020. – № 11. – С. 105-115
  8. Пашковская, Л.В. Управленческий учет : учеб.-метод. пособие / Л.В. Пашковская. – Минск : БГЭУ, 2018. – 119 с.
  9. Учет затрат производства и себестоимости добычи железных, марганцевых руд, руд цветных, редких металлов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.audit-it.ru/articles/account/buhaccounting/a7/45679.html>. – Дата обращения: 19.12.2022.
  10. Учет и калькулирование затрат горного производства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://upr.ru/article/uchet-i-kal-kulirovanie-zatrat-gornogo-proizvodstva/>. – Дата обращения: 19.12.2022.
  11. Чувашлова, М.В. Управленческий учет: учебно-практическое пособие / М.В. Чувашлова. – Ульяновск, 2003. – 100 с.

УДК 330.322

Л. С. Михальская, к.э.н., доцент, ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»  
А. В. Яковенко, магистрант, ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»

## АНАЛИЗ ДИНАМИКИ СОСТАВА И СТРУКТУРЫ ИНВЕСТИЦИЙ В РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ

Статья посвящена анализу состояния инвестиционной деятельности в реальном секторе экономики. В ней рассматриваются теоретические основы реального инвестирования, а также уровень его развития в Российской Федерации, оценка которого производится, прежде всего, на основе исследования динамики ключевых показателей деятельности.

*Ключевые слова:* инвестиции, инвестиционная деятельность, реальные инвестиции, инвестиционный проект, основной капитал.

Рис. 7, табл. 1, лит. 5.

**L. S. Mikhalskaya, A. V. Yakovenko**

### ANALYSIS OF THE DYNAMICS OF THE COMPOSITION AND STRUCTURE OF INVESTMENTS IN THE REAL SECTOR OF THE ECONOMY

The article is devoted to the analysis of the state of investment activity in the real sector of the economy. It examines the theoretical foundations of real investment and the level of its development in the Russian Federation, which is assessed primarily on the basis of a study of the dynamics of key performance indicators.

*Keywords:* investments, investment activity, real investments, investment project, fixed capital.

**Введение.** Основным видом осуществления инвестиционной деятельности субъектов хозяйствования выступает реальное инвестирование, которое обеспечивает увеличение их рыночной стоимости и позволяет осваивать новые товарные рынки. К тому же только благодаря осуществлению инвестиций становится возможной любая предпринимательская деятельность.

С каждым годом величина инвестиций в основной капитал неуклонно растёт. Так, в течение прошлого десятилетия абсолютный рост мировых капитальных вложений составил 4446,5 млрд. долл., а среднегодовой темп прироста – 2,5%. В 2021 году общая величина инвестиций в основной капитал равнялась 25547,5 млрд. долл., что на 14,9% больше, чем было в кризисном 2020 году. В структуре мировых капитальных вложений на долю Российской Федерации в 2021 году пришлось 1,4%, что обеспечило ей 14 место в общем рейтинге. При этом если говорить о внутреннем рынке, то здесь также наблюдается постоянный рост. Например, в 2021 году величина капитальных вложений возросла на 13,9% – самый высокий результат за последние 10 лет. Данный факт говорит о приоритетности развития этого направления экономической деятельности в России.

Однако на сегодняшний день существуют определённые проблемы в развитии реального инвестирования, что связано преимущественно с несовершенством отечественного управления реальными инвестициями. Поэтому необходимо уделять более пристальное внимание развитию данного механизма, учитывая его значимость.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили работы Л.И. Юзвович, А.С. Нешитой, Л.М. Теслюк, А.В. Румянцева, Т.В. Денисова, А.Н. Бирюков, В.Д. Лавренко.

Целью данного исследования является анализ текущего состояния развития реального инвестирования в Российской Федерации.

**Основная часть.** Существуют различные подходы к определению реальных инвестиций, на основе которых можно определить их ключевое направление – это вложения в основной капитал. При этом осуществляются они преимущественно на долгосрочной основе и в самых различных формах, представленных на рисунке 1.

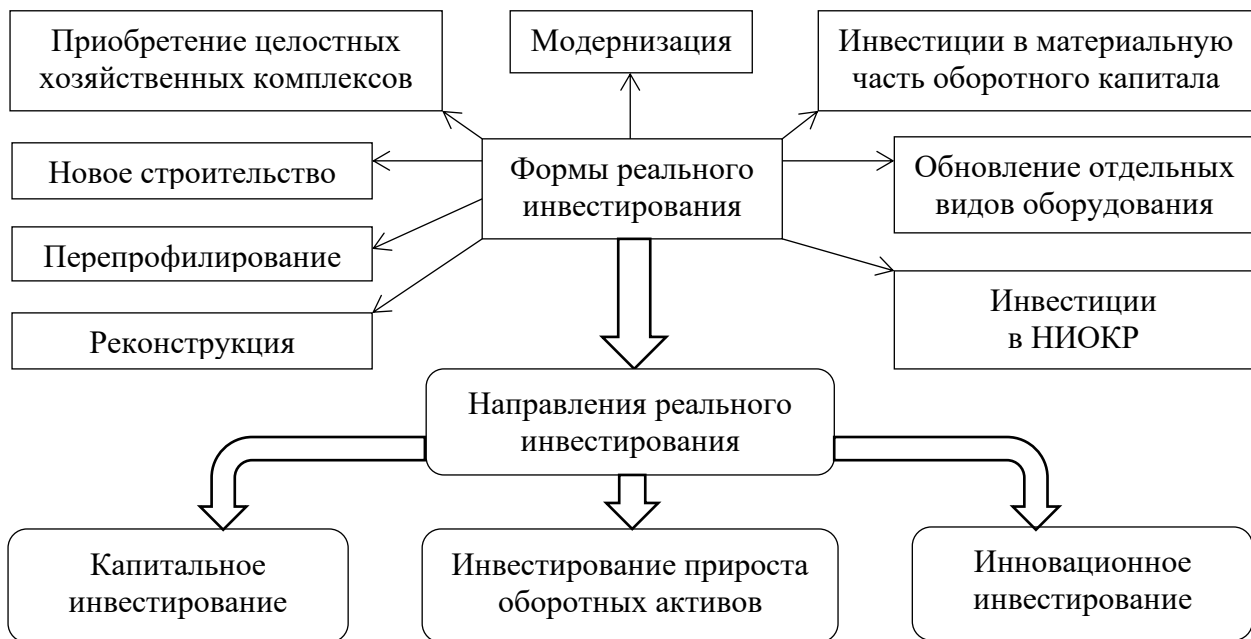


Рис. 1. **Формы и направления реального инвестирования [1]**

Также следует выделить специфические особенности реальных инвестиций, отличающие их от других видов инвестиций.

1. Реальное инвестирование выступает важнейшей составной частью процесса стратегического развития предприятия, который можно охарактеризовать как совокупность реализуемых во времени инвестиционных проектов. Именно данная форма инвестирования обеспечивает постоянное возрастание рыночной стоимости организации.

2. В тесной взаимосвязи с реальным инвестированием находится операционная деятельность предприятия. Так, основные задачи, возникающие по ходу операционного процесса, решаются благодаря осуществлению реальных инвестиций. При этом потенциал возрастания объёмов операционной деятельности предприятия зависит преимущественно от успехов реализации инвестиционных проектов.

3. Реальные инвестиции характеризуются способностью генерировать большую по сравнению с финансовыми инвестициями норму прибыли, что обеспечивает более высокий уровень рентабельности.

4. Амортизационные отчисления позволяют предприятию формировать устойчивый денежный поток, что также является важной особенностью реальных инвестиций.

5. Процесс реального инвестирования всегда связан с риском морального старения, который характерен как для стадии реализации, так и для стадии эксплуатации. Постоянный технологический прогресс сохраняет эту проблему актуальной.

6. Реальные инвестиции слабо подвержены влиянию инфляции, так как зачастую темпы роста цен на многие объекты реального инвестирования обгоняют темпы инфляции. Это обеспечивает ажиотажный инфляционный спрос предпринимателей на материализованные объекты предпринимательской деятельности.

7. В связи с узкоцелевой направленностью многих форм реальных инвестиций крайне сложно финансово компенсировать принятые неверные управленческие решения. Данная особенность позволяет назвать реальные инвестиции наименее ликвидными [2].

Таким образом, реальные инвестиции можно охарактеризовать, как преимущественно

долгосрочные вложения в основной капитал предприятия, позволяющие вести предпринимательскую деятельность и характеризующиеся низкой ликвидностью, слабой подверженностью инфляционным процессам, но при этом сопряжённостью с риском.

Инвестиционная деятельность является важнейшей составляющей экономики Российской Федерации. Вложение средств в основной капитал является приоритетным направлением инвестирования, о чём говорят, данные, приведенные на рисунке 2.

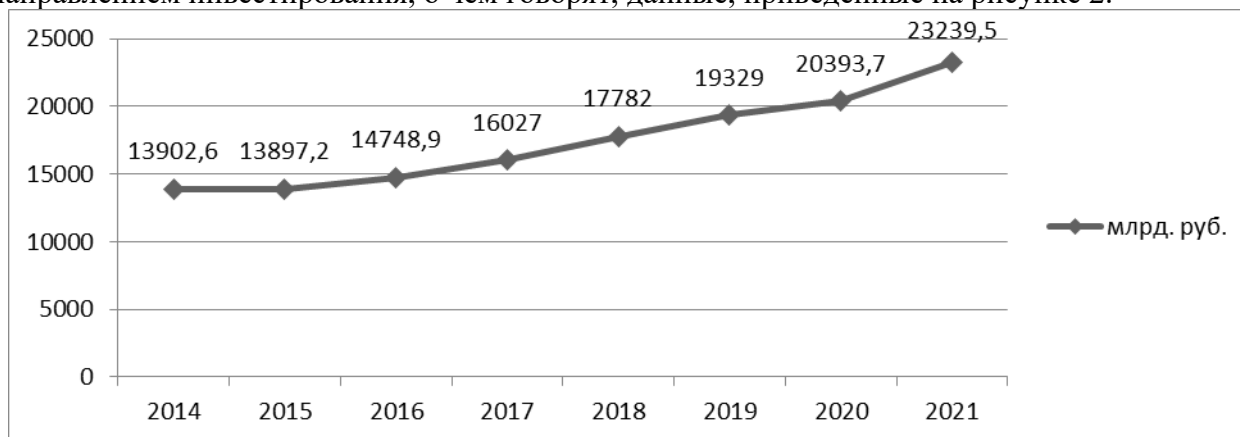


Рис. 2. Динамика инвестиций в основной капитал в 2014 – 2021 гг., млрд. руб. [3]

Можно прийти к выводу, что на протяжении периода 2014-2021 гг. наблюдалась преимущественно положительная динамика инвестиционных вложений в основной капитал – среднегодовой темп роста составлял 107,6%. Небольшой спад произошёл только в 2015 г. (0,038%), после чего величина вкладываемых средств исключительно возрастала. Так, в 2016 г. рост составил 6,1% по сравнению с предыдущим годом, в 2017 г. – 8,6%, в 2018 г. – 10,9%, в 2019 г. – 8,7%, в 2020 г. – 5,5%, в 2021 г. – 13,9%.

Структуру реальных инвестиций можно рассматривать по разным признакам: по направлениям производства, по источникам финансирования, по формам собственности и по видам экономической деятельности. Остановимся подробно на каждом из перечисленных признаков.

Прежде всего стоит проанализировать структуру инвестиций в основной капитал по ключевым направлениям производства. Так, их величина возросла в 2020 году по сравнению с 2019 годом (на строительство было направлено на 1,02% больше средств, на модернизацию и реконструкцию – на 12,2%, на приобретение основных средств – на 7,6%). Если же обратиться к объектам инвестирования, то здесь наибольший рост наблюдается в величине средств, направляемых на модернизацию в области улучшения земель (87,5%), на строительство транспортных средств (68%), на модернизацию и реконструкцию ИКТ-оборудования (35,3%), на приобретение новых сооружений (31,7%), на строительство объектов интеллектуальной собственности (31,3%). Наибольшее же падение было зафиксировано в величине средств, направляемых на модернизацию сооружений и жилых зданий, на приобретение новых транспортных средств, а также на строительство жилых зданий – 18,4%, 6,75%, 6,7% и 4,5% соответственно. В целом же, можно прийти к выводу, что инвесторы значительно активней стали вкладывать средства в объекты интеллектуальной собственности, ИКТ-оборудование и прочие машины, а строительству и модернизации зданий и помещений стало отводиться меньше внимания. По отношению к последним более применимо стало приобретение уже созданных объектов.

Теперь следует более подробно остановиться на анализе основных источников финансирования реальных инвестиций, динамика которых представлена на рисунке 3.

Наибольшая доля средств, направляемых на финансирование реальных инвестиций, приходится на собственные средства субъектов хозяйствования, что и видно из представленных ниже данных. В 2020 году на собственные средства пришлось 8521,5 млрд.

руб., на привлечённые средства – 6919,9 млрд. руб., на бюджетные средства – 2950,9 млрд. руб., на средства организаций и населения, привлеченные для долевого строительства – 506,1 млрд. руб. При этом среднегодовой темп роста за 2018 – 2020 гг. составил 108,5%, 103,8%, 118,9%, 102,8% соответственно.

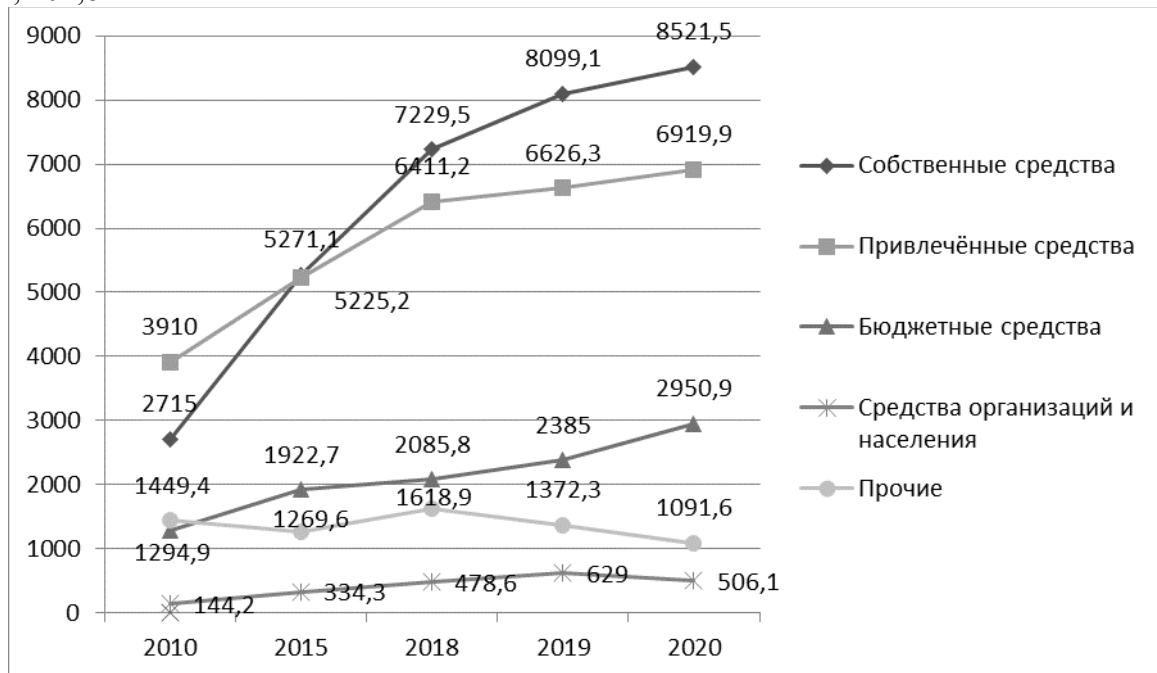


Рис. 3. Динамика инвестиций в основной капитал по источниками финансирования в 2010 – 2020 гг., млрд. руб. [4]

Можно прийти к заключению, что на протяжении 2010-2020 гг. существенно возрастала величина средств, выделяемых на финансирование капитальных вложений из бюджета. Их доля в структуре инвестиций также соответственно росла: в 2018 г. – 15,3%, в 2019 г. – 16,2%, в 2020 г. – 19,1%. Однако в 2021 году она составила уже 17,8%. Падение, вероятно, связано с окончанием острой фазы пандемии, когда предприятиям стало легче справляться последствиями кризиса. Об этом же говорит рост доли собственных средств в структуре инвестиций с 55,2% до 56,6%.

Если обратиться к структуре инвестиций в основной капитал по формам собственности, представленной на рисунке 4, можно заметить, что в 2021 году на долю частных предприятий приходилось 51,6% всех средств.

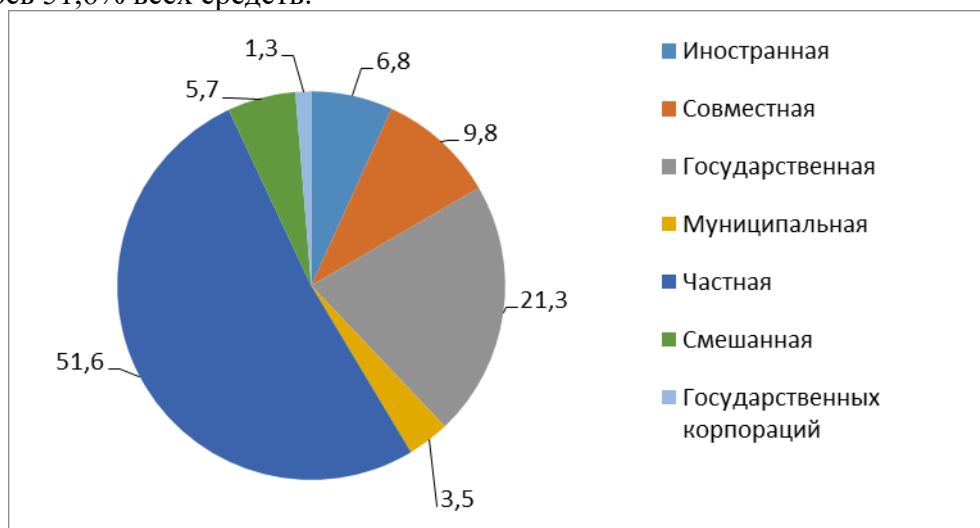


Рис. 4. Структура инвестиций в основной капитал по формам собственности в 2021 г., % [4]



Для сравнения, в 2020 году эта величина составляла 49,7%. То есть ежегодно доля предприятий частной собственности в структуре реальных инвестиций возрастает. Также значительная доля средств приходилась на предприятия, находящиеся в иностранной и совместной собственности – 6,8% и 9,8%.

Важно определить отрасли, имеющие приоритетное значение при выборе направления инвестирования средств. Для этого воспользуемся данными Федеральной службы государственной статистики за 2021 год, представленными на рисунке 5.

Так, наиболее приоритетными выступают такие направления, как транспортировка и хранение, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, а также деятельность по операциям с недвижимым имуществом, на которые приходится 3837,4 млрд. руб., 3447,3 млрд. руб., 3428 млрд. руб. и 3054,8 млрд. руб. соответственно. Наименьшее количество средств в 2021 году пришлось на финансирование деятельности гостиниц и предприятий общественного питания (134 млрд. руб.), а также водоснабжения и водоотведения (283,8 млрд. руб.).

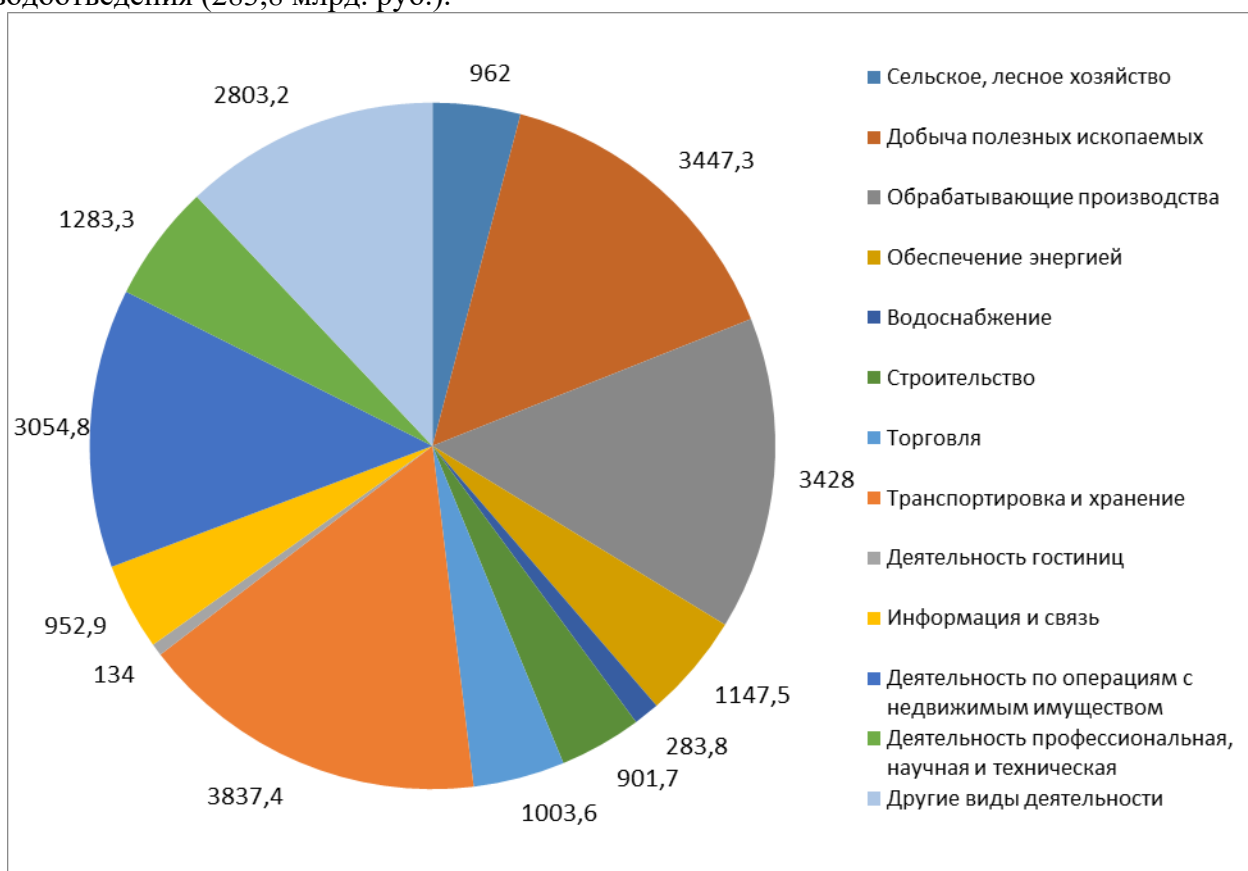


Рис. 5. Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в 2021 году, млрд. руб. [3]

Чтобы дать оценку эффективности реальных инвестиций, необходимо обратиться к таким показателям, как сальдированный финансовый результат, который представляет собой конечный финансовый результат, выявленный на основании бухгалтерского учета всех хозяйственных операций организаций, а также рентабельность продукции. Данные представлены на рисунках 6 – 7.

Наибольшая величина сальдированного финансового результата в кризисном 2020 году наблюдалась в следующих отраслях: обрабатывающие производства (3674,6 млрд. руб.) и добыча полезных ископаемых (3331 млрд. руб.). При этом в 2019 году значение показателя было выше – 4202,2 млрд. руб. и 3359,2 млрд. руб. соответственно, то есть произошло снижение на 12,5% и 0,8%. Также падение было зафиксировано в транспортировке (70,2%), торговле (63,7%), обеспечении энергией (45,5%), водоснабжении (1,5%). В области

деятельности гостиниц показатель вовсе принял отрицательное значение и составил -65,5 млрд. руб. Обратная ситуация в строительстве, где значение в 2020 году составило 18,6 млрд. руб. против -29,4 млрд. руб. в 2019 году. Рост величины финансового результата также произошел в сельском хозяйстве и деятельности в области информации и связи – 113,4% и 40,3% соответственно.

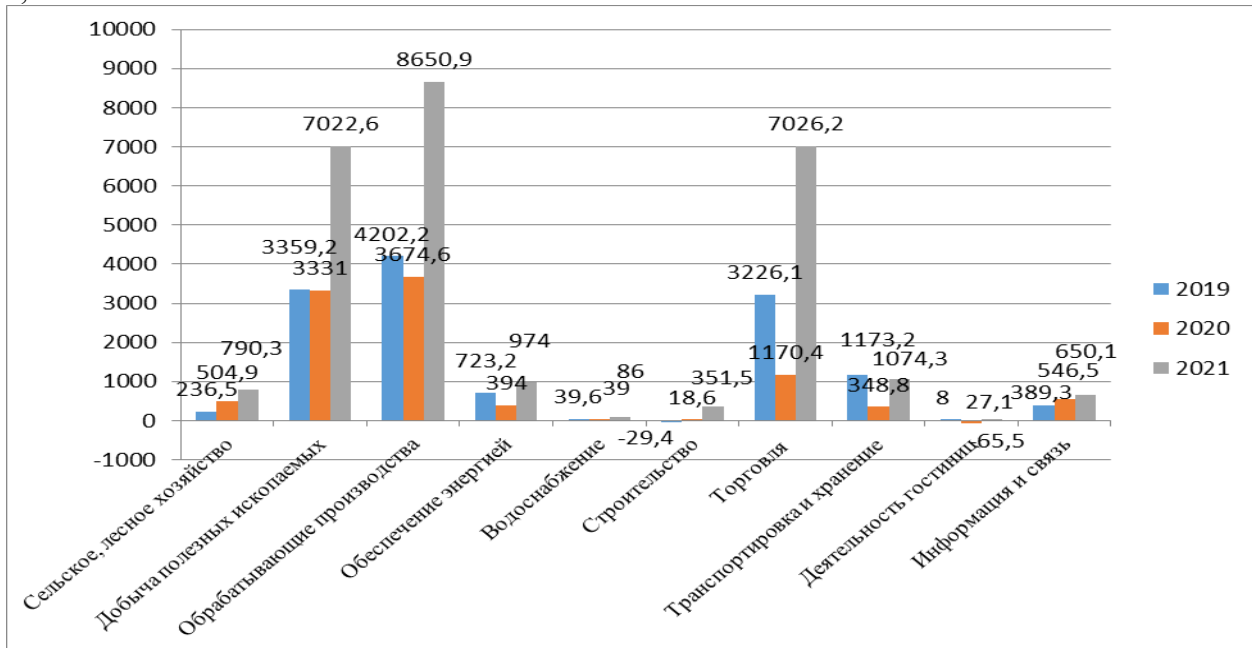


Рис. 6. Динамика сальдированного финансового результата организаций по видам экономической деятельности в 2019 – 2021 гг., млрд. руб. [3]

В 2021 году, когда пандемия в меньшей степени влияла на экономические процессы, во всех отраслях наблюдался рост сальдированного финансового результата. Наибольший скачок был в строительстве (в 18,8 раз), торговле (в 6 раз) и транспортировке (в 3 раза). В области деятельности гостиниц показатель вновь вернул себе положительное значение, а обрабатывающие производства сохранили за собой его наибольшее абсолютное значение.

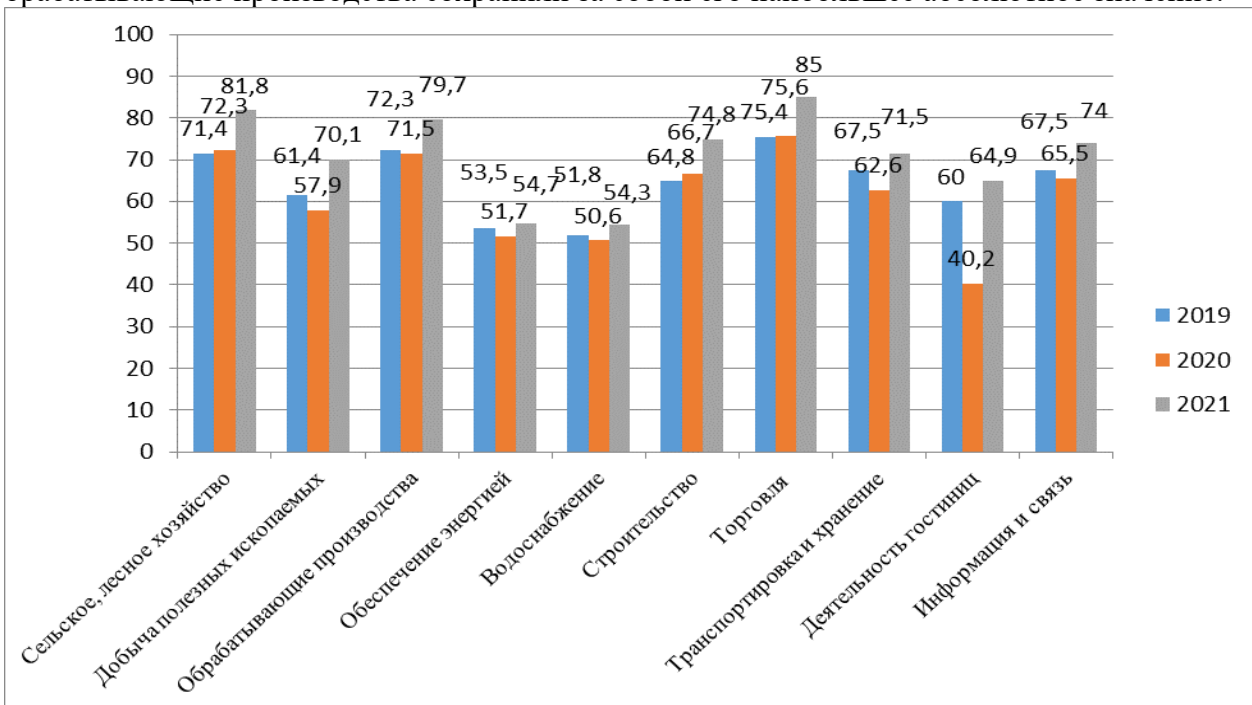


Рис. 7. Удельный вес прибыльных организаций по видам экономической деятельности в 2019 – 2021 гг., % [3]

Самыми прибыльными отраслями относительно доли организаций, получивших положительный финансовый результат, стали торговля, сельское хозяйство, обрабатывающие производства и строительство. В каждой из них удельный вес прибыльных организаций составил 85%, 81,8%, 79,7% и 74,8% соответственно. Наименее же прибыльными стали водоснабжение (54,3%), обеспечение энергией (54,7%) и деятельность гостиниц (64,9%). При этом важно отметить, что практически во всех обозреваемых отраслях в 2020 году данный показатель снизился в сравнении с предыдущим годом. Рост наблюдался только в строительстве и торговле (1,9% и 0,2% соответственно). Сильнейшее падение ощутила деятельность гостиниц и предприятий общественного питания – доля прибыльных организаций сократилась на 19,8%, что может быть связано с влиянием пандемии. Но уже в следующем году она увеличилась на 24,7%. Аналогичная ситуация наблюдалась и в других отраслях.

Если говорить о рентабельности продукции, тогда лидирующие позиции будут за организациями, работающими в области сельского хозяйства, добычи полезных ископаемых, информации и связи, а также обрабатывающих производств. Рентабельность в 2020 году составила 22,5%, 21,9%, 12,5% и 11,6% соответственно. Наименее же рентабельными стали организации, оперирующие в таких отраслях, как водоснабжение (2,6%), транспортировка (3,2%), торговля (4,2%), строительство (4,2%). Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания, наиболее пострадавшая от влияния пандемии, вновь перебивает нулевой порог и характеризуется рентабельностью, равной -2,1%.

Судить об успешности инвестиционной деятельности в России можно также исходя из рейтинга, составленного агентством «Национальные кредитные рейтинги» по итогам 2021 года. Первая десятка рейтинга представлена в таблице 1.

Таблица 1

**Рейтинг инвестиционной активности компаний в 2021 г. [5]**

Место	Изм. места	Компания	Сектор	CAPEX, млн. долл.	Баллы
1	+7	«Норникель»	Металлы и горная добыча	2718	75,2
2	+1	«Полюс»	Металлы и горная добыча	1153	69,2
3	-1	«Полиметалл»	Металлы и горная добыча	770	68,1
4	+55	НОВАТЭК	Нефть и газ	2814	67,7
5	+64	FESCO	Транспорт	324	67,4
6	+19	«Металлоинвест»	Металлы и горная добыча	873	65,5
7	+6	«Газпром»	Нефть и газ	29327	65,4
8	-4	РЖД	Транспорт	10523	65,3
9	+13	ММК	Металлы и горная добыча	1126	64,0
10	-9	«Северсталь»	Металлы и горная добыча	1150	62,6

Так, активность инвестиционной деятельности российских компаний не находится на достаточно приемлемом уровне. Только одна организация набрала выше 70 баллов и всего 12 компаний – выше 60 баллов. Это может говорить о недостаточно эффективном управлении реальными инвестициями в России.

**Заключение.** На основании проведённого анализа можно прийти к следующим выводам.

Во-первых, наблюдается постоянный рост инвестиций в основной капитал, что говорит о приоритетности данной составляющей экономической деятельности, однако она всё ещё требует дальнейшего совершенствования.

Во-вторых, субъекты хозяйствования начинают отдавать меньшее предпочтение вложению средств в традиционные объекты инвестирования и уделяют больше внимания финансированию объектов интеллектуальной собственности, ИКТ-оборудования и прочих машин.

В-третьих, растёт доля собственных средств организаций в структуре источников финансирования инвестиционной деятельности, что говорит о стремлении субъектов хозяйствования обеспечить большую финансовую устойчивость и не зависеть от привлечённых средств.

В-четвёртых, наиболее благополучными видами экономической деятельности, с точки зрения вложения финансовых средств, являются:

- добыча полезных ископаемых – здесь вкладывается наибольшее количество денежных средств, а высокая доля собственного капитала обеспечивает финансовую устойчивость; при этом отрасль характеризуется высоким значением сальдированного финансового результата и рентабельности;
- в обрабатывающие виды производств также вкладываются достаточные суммы, которые тоже покрываются преимущественно за счёт собственных средств; они характеризуются высоким значением сальдированного финансового результата и рентабельности, а удельный вес прибыльных организаций превышает 79%;
- сельское хозяйство – величина финансовых вложений и финансового результата уступает вышеупомянутым видам деятельности, но в плане рентабельности и удельного веса прибыльных организаций данная отрасль занимает лидирующие позиции; особенно ситуация улучшилась в 2020 году.
- торговля также не лидирует по величине финансовых вложений, но выделяемые инвестиции при этом почти полностью покрываются за счёт собственных средств организаций; также данный вид деятельности характеризуется высоким значением сальдированного финансового результата и наибольшей долей прибыльных организаций;
- деятельность в области информации и связи является достаточно привлекательной с точки зрения финансовых вложений, так как она вполне обеспечена собственными средствами, характеризуется высокой рентабельностью и долей прибыльных организаций, а рост значения сальдированного финансового результата в кризисном 2020 году составил 40,3% (лучше только в сельском хозяйстве).

В-пятых, наиболее нестабильным и подверженным внешним обстоятельствам видом деятельности является работа в области гостиниц и предприятий общественного питания. В 2020 году здесь наблюдался отрицательный сальдированный финансовый результат и рентабельность, а также было зафиксировано 59,8%, работающих в убыток. В 2021 году ситуация значительно улучшилась, но настолько высокий уровень риска всё же заставляет инвесторов относиться к данному виду деятельности с осторожностью.

Таким образом, реальное инвестирование в Российской Федерации развивается действительно стремительными темпами, и на данный момент существует множество направлений для его дальнейшего совершенствования. Главной задачей как для государства, так и для самих субъектов хозяйствования является повышение эффективности капитальных вложений. Добиться этого можно, прежде всего, при помощи развития механизма управления реальными инвестициями.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Инвестиции и инвестиционная деятельность : учебник / Л. И. Юзвович [и др.]; [под ред. Л. И. Юзвович]. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2021. – 498 с.
2. Нешиной А.С. Инвестиции : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлениям подготовки «Менеджмент» и «Экономика» / А.С. Нешиной. – 9-е изд., перераб. и испр. – М. : Дашков и Ко, 2014. – 351 с.
3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/10705>
4. Инвестиции в России. 2021: Стат.сб. / Росстат. – М., 2021. – 273 с.
5. Тайкетаев Н. Рейтинг инвестиционной активности компаний РФ / Н. Тайкетаев // Национальные кредитные рейтинги. – 2022. – 15 с.

УДК 657.3

**А. А. Никитенко**, к.э.н., доцент, ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»  
**Д. В. Киричук**, магистрант, ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»

## ФОРМИРОВАНИЕ БУХГАЛТЕРСКОЙ (ФИНАНСОВОЙ) ОТЧЕТНОСТИ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

В статье рассмотрено влияние цифровизации экономики на процесс формирования показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности, выявлены преимущества и недостатки данного явления на учет и отчетность. Оценено влияние цифровой трансформации экономики на качественные показатели отчетности. С учетом выделенных особенностей предложена онтология бухгалтерской (финансовой) отчетности и рассмотрена ее концептуальная основа.

**Ключевые слова:** отчетность, цифровизация, качественные характеристики, бухгалтерский учет, экономика.

Рис. 2, табл. 2, лит. 8

**D. V. Kirichuk, A. A. Nikitenko**

## FORMATION OF ACCOUNTING (FINANCIAL) STATEMENTS IN THE CONDITIONS OF ECONOMY DIGITALIZATION

The article assesses the impact of digitalization of the economy on the process of forming indicators of accounting (financial) statements, identifies the advantages and disadvantages of this phenomenon for accounting and reporting. The impact of the digital transformation of the economy on the qualitative indicators of reporting has been assessed. Taking into account the selected features, an ontology of accounting (financial) statements is proposed and its conceptual basis is considered.

**Keywords:** reporting, digitalization, qualitative characteristics, accounting, economics.

**Введение.** Трансформация подходов к идентификации и отражения учетных объектов, происходящая на современном этапе развития экономики, предопределяет смещение внимания с фактов хозяйственной жизни на информацию о них. Информационное обеспечение запросов для принятия управленческих решений диктует социальную роль именно качественной публичной бухгалтерской (финансовой) отчетности в условиях инновационных тенденций цифровой экономики. Так определяется центральная роль бухгалтерской информации. Современные условия информационного общества предопределяют необходимость введения качественных параметров в процесс формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности, которые могут отражать формационные сдвиги, образующиеся под влиянием смены технологических укладов. Современный эволюционный этап развития качественной бухгалтерской отчетности, начавшийся со всеобщей информатизацией общества направлен на информационно-цифровое переформатирование в системе бухгалтерского учета, минимизацию барьеров расширения информационной пропускной способности в процессе формирования качественной отчетности для принятия управленческих решений, что и актуализирует данное исследование.

Целью данной работы является выявление особенностей формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности в условиях цифровизации экономики.

**Основная часть.** Развитие бухгалтерского учета и, соответственно, его завершающего этапа в виде бухгалтерской (финансовой) отчетности, исторически тесно связано с происходящими в экономике процессами. Современная тенденция обусловлена, в частности, стремительным внедрением информационных технологий в различные сферы деятельности. Информационно-коммуникационные технологии становятся жизненно важным стимулом развития всей мировой экономики, призваны служить достижению взаимодополняющих

целей обеспечения устойчивого экономического роста.

В целях обеспечения условий для формирования общества знаний утверждена Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы, в которой в качестве одного из направлений такого развития обозначено формирование в России национальной цифровой экономики. При этом цифровая экономика понимается как «хозяйственная деятельность, в которой ключевым фактором производства являются данные в цифровом виде, обработка больших объемов и использование результатов анализа которых по сравнению с традиционными формами хозяйствования позволяют существенно повысить эффективность различных видов производства, технологий, оборудования, хранения, продажи, доставки товаров и услуг» [1].

В 2018 г. обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере заявлено в качестве одной из национальных целей развития Российской Федерации [2]. В связи с чем была представлена национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации», анализ основных положений которой позволяет определить ключевые положения, которые окажут существенное влияние на учетную систему в целом и отчетность в частности [3]:

- создание системы правового регулирования цифровой экономики, внедрение гражданского оборота на базе цифровых технологий;
- обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров для цифровой экономики;
- внедрение цифровых технологий и платформенных решений в сферах государственного управления и оказания государственных услуг;
- преобразование приоритетных отраслей экономики и социальной сферы, включая здравоохранение, образование, промышленность, сельское хозяйство, строительство, городское хозяйство, транспортную и энергетическую инфраструктуру, финансовые услуги, посредством внедрения цифровых технологий и платформенных решений.

Указанные изменения как создают дополнительные возможности для учета и отчетности, так и содержат в себе определенные риски и недостатки (табл. 1).

Таблица 1

**Преимущества и недостатки цифровизации экономики для учета и отчетности**

Преимущества	Недостатки
1. Использование информации. Информация может распространяться в различных форматах, анализ ее цифровых моделей может быть адаптирован к потребностям различных групп пользователей	1. Компетентность сотрудников. Сотрудники не всегда имеют необходимые навыки и им требуется адаптация, обучение и оказание поддержки
2. Повышение производительности. Требуемая информация экспортируется в различные приложения, наблюдается большая эффективность, экономия времени и повышение производительности	2. Проблема сохранности информации. Цифровой материал часто бывает сложнее сохранить и представить в определенных форматах
3. Доступ к информации. Обеспечение беспрепятственного доступа к информации	3. Риски. Риск потери данных и снижения контроля. Передача контрольных функций открывает возможности для цифровой преступности
4. Сокращение времени. Цифровизация сокращает время, необходимое для выполнения поставленных задач. Цифровая валюта делает финансовые обмены быстрее и проще	4. Сокращение рабочих мест. Внедрение цифровых технологий ведет к сокращению персонала, так как большинство функций выполняются автоматически

Таким образом, тенденции формирования цифрового пространства, создания экосистемы цифровой экономики, структурные изменения экономических процессов вносят существенные коррективы в развитие и перспективы в учетную систему предприятий. Важным представляется отдельное рассмотрение влияния, оказываемого на формирование бухгалтерской (финансовой) отчетности (далее – отчетность), как завершающего этапа учета, предоставляющего информации для внешних пользователей, а значит и оказывающего повышенное влияние на анализ экономической ситуации и принимаемые экономическими субъектами решения. Отчетность в таких условиях становится источником важнейшего ресурса современного общества - информации, а правовые и экономические основания, на наш взгляд, предопределили новый этап генезиса бухгалтерской отчетности в условиях информатизации общества.

Одной из ключевых характеристик новой вехи формирования отчетности является значительный рост возможностей в обмене оперативной информацией, используемой при ее составлении, в следствие как информатизации в целом, так и существенным техническим и технологическим инновациям в области вычислительной техники и коммуникационных средств. Это реализовано прежде всего в корпоративных локальных информационных системах для обмена информацией внутри субъекта хозяйствования и использование сети Интернет для обмена информацией с внешними источниками. Указанные возможности обуславливают повышение скорости обработки данных и, соответственно, предоставления данных для принятия оперативных управленческих решений. Кроме того, это позволяет получать более детальную информацию, что способствует появлению возможности раскрытия в отчетности более детализированных данных, как минимум, для внутренних пользователей. Это порождает и необходимость повышения качества обработки полученных данных, однако и может быть минимизировано разработкой программного обеспечения для работы с большими массивами данных.

Актуализируется необходимость увязки различных программных средств на предприятии для создания единого информационного пространства. Это особенно важно сейчас – в условиях роста возможностей в вопросах автоматической обработки входной бухгалтерской информации. Наряду с этим, возрастает необходимость постоянного обновления и модификации программного обеспечения в целом, а также в части реформирования самой системы бухгалтерского учета, что требует взаимодействия специалистов по программированию и бухгалтерскому учету. Кроме того, указанные средства должны учитывать текущую внешнюю и внутреннюю среду субъекта хозяйствования для обеспечения взаимосвязи между работой различных подразделений.

Также, положительным эффектом от цифровизации экономических процессов представляется снижение нагрузки на учетный персонал в части применения сложных методик (например, расчет пенсионных обязательств, определение величины справедливой стоимости и т.д.), которые применяются при составлении отчетности. Объемные расчеты можно возложить на соответствующее программное обеспечение, однако в таком случае возрастает необходимость контроля за расчетами, а также ни в коей мере не снижает значимость профессионального суждения, поскольку только на его основе можно выбрать оптимальный в данном случае способ расчета из законодательно разрешенных вариантов.

Важно отметить, что развитие цифровой экономики послужило фактором появления новых учетных объектов, которые стали неотъемлемой частью деятельности хозяйствующего субъекта [5]. Наиболее остро уже сейчас возникает вопрос учетного отражения цифровых финансовых активов. Это обусловлено ростом интереса к технологиям блокчейна и криптовалютам. Даже, несмотря на то, что они определены в правовом поле Российской Федерации с 2020 года (что несколько упрощает формирования бухгалтерской терминологии данных объектов), вопросы их учетного отражения остаются нерешенными. Как отмечает Варнавский А.В., определяя сущность криптовалюты как учетного объекта можно выделить четыре основных подхода: валюта, денежный суррогат, финансовый инструмент или товар [6].

При этом, учетное отражение уже известных и ранее определенных объектов также может изменяться под влиянием цифровизации. В частности, в условиях роста возможностей обработки больших массивов данных в функционировании предприятия определено усиление роли некоторых нематериальных активов, например, базы данных, что актуализирует необходимость их методологического осмысления вопросов оценки, учета и отражения в отчетности.

Важным изменением в формировании отчетности является возможность представления ее показателей не только на бумажных носителях, но и в электронном виде. Размещенная в открытом доступе на сайтах отчетность способствует повышению ее прозрачности и является неотъемлемым элементом цифровизации экономики. При этом, представление в электронной форме может быть осуществлено в различных видах. Представление отчетности в электронном виде в форме перевода информации с бумажных носителей, конечно, несколько удовлетворяет потребности внешних пользователей, однако современное развитие цифровых технологий способно предоставить большие возможности для предоставления отчетной информации о деятельности хозяйствующего субъекта. Такая возможность сейчас реализована при помощи форматирования XBRL-отчетности.

XBRL следует понимать, как расширенный язык деловой отчетности, формат передачи регуляторной, финансовой и другой отчетности – в соответствии с утвержденными Банком России «Правилами формирования отчетности в формате XBRL и ее представления в Банк России». В свою очередь, отчет XBRL определяется как некий отчетный файл, который содержит данные о деятельности хозяйствующего субъекта и дополнительные сведения, которые необходимы для правильной их интерпретации. Следовательно, отчетность XBRL выступает в качестве отдельного информационного продукта, который содержит релевантную информацию о деятельности предприятия, а не просто представление классических форм отчетности в электронном формате [4, 7].

Так, XBRL-отчетность представляет собой наиболее выраженную форму влияния цифровизации экономики на формирование бухгалтерской (финансовой) отчетности на современном этапе. Важно отметить, что сам данный формат основан на программной кодировке и нацелен на компьютерную обработку данных. Унификация формата отчетности, обеспеченная за счет устранения различий в структуре отчетности, в данном случае служит автоматизации контрольных и аналитических функций отчетности, а значит снижает временные затраты на обработку отчетной информации. Указанные возможности дают преимущества такой формы отчетности по сравнению с классическими формами, что объясняет возросший интерес к данному виду отчетности у круга пользователей, особенно у контролирующих органов.

Так, можно выделить основные аспекты составления отчетности, на которые оказывает существенное влияние современная стадия цифровизации экономики (рис. 1).

Таким образом, можно констатировать, что цифровизация экономических процессов оказывает влияние на все аспекты формирования отчетности. В таких условиях важным представляется определения степени влияния данных процессов на качественные характеристики отчетности. С этой целью оценим влияние цифровой экономики на качественные характеристики, предъявляемые к отчетности международными стандартами финансовой отчетности (рис. 2).

Рассматривая степень влияния цифровой экономики на качественные характеристики отчетности следует отметить, что ключевым фактором, несомненно, выступает зависимость от технических возможностей обработки учетной информации. Для таких показателей развитие информационных технологий выступает катализатором роста их качества. Так, в частности:

- для критерия полноты будет определен рост, поскольку она обеспечивается включением в отчетность необходимой для заинтересованного пользователя информации в виде пояснений, что может быть более результативно реализовано при помощи компьютерных



- средств обработки информации;
- также положительные тенденции могут быть определены и для таких критериев как прогнозная и подтверждающая ценность в виду возможности упрощения за счет программного обеспечения сложных расчетных методик.
  - критерий своевременности может повыситься за счет возможностей повышения оперативности предоставления учетных данных;
  - реализация проверяемости и отсутствия ошибок возможна при помощи представления отчетности в электронном виде с применением цифровых технологий, что послужит фактором снижения непреднамеренных ошибок в отчетах.



Рис. 1. Влияние цифровизации экономики на современное состояние бухгалтерской (финансовой) отчетности

При этом, есть качественные характеристики отчетности, влияние на которые нельзя оценить в полной мере из-за того, что их осуществление не зависит от применения программного обеспечения, а является следствием профессиональных суждений бухгалтеров и его намерений предоставить достоверные данные. Например, вопрос определения существенности той или иной информации в отчетности является наиболее спорным, поскольку каких-либо критериев, выраженных в числовой форме, не существует, а значит в данном вопросе бухгалтер руководствуется исключительно собственным профессиональным суждением.

Более сложная ситуация с такими качественными характеристиками как понятность, нейтральность и сопоставимость, которые с одной стороны определяются также профессиональным суждением бухгалтера, но с другой стороны это может быть минимизировано представлением XBRL-отчетности.

Программные средства не смогут повысить напрямую и характеристику правдивого отражения информации, поскольку бухгалтер определяет методы учета, которые лежат в основе такого представления. Однако, если рассматривать в комплексе, то изменения, которые несет в себе цифровизация для формирования отчетности повышает сложность в фальсификации данных, а соответственно и увеличивает степень достоверности отчетных данных.

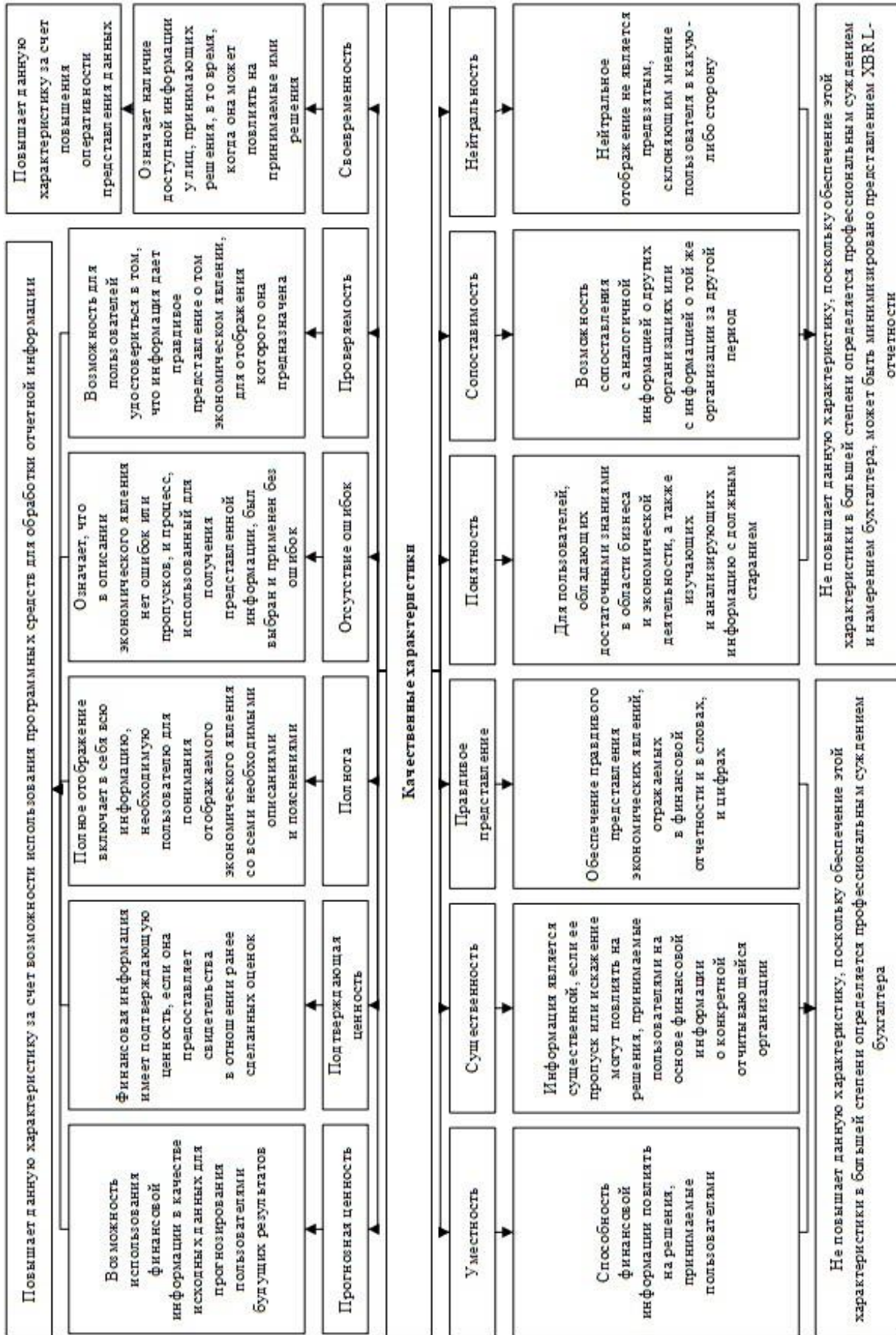


Рис. 2. Степень влияния цифровой экономики на качественные характеристики отчетности

Таким образом, оценивая влияния цифровизации экономических процессов на качественные характеристики отчетности, можно отметить, что существенное их количество можно повысить за счет внедрения и развития информационных технологий в учетном процессе. Однако, следует также признать, что на современном этапе развития учетной системы цифровизация не только не способна в полной мере обеспечить и усилить качество отчетных данных, но и усиливает роль профессионального суждения бухгалтера и его способности к формированию качественной информации о деятельности субъекта.

На основе проведенного исследования можно выделить ключевые аспекты трансформации бухгалтерской (финансовой) отчетности, которые следует отразить в содержании ее определения. Так, онтология бухгалтерской (финансовой) отчетности представляется многогранным сущностным понятием, которое необходимо рассматривать, как информацию об имущественном состоянии, результатах финансовой деятельности, текущем положении и дальнейших перспективах развития организации; она построена на принципах своевременности, достоверности, полноты и цифрового формата распределения, криптографической защиты от фальсификации или уничтожения информации, обеспечивающих ее качество; является продуктом профессионального суждения бухгалтера и инструментом управления организацией, источником информации для пользователей, принимающих решения; отражает «цифровой актив» как новый вид имущества цифровой экономики, синтезированного в оценке; продукт синтеза программного искусственного интеллекта, больших данных, системы распределенного реестра и криптовалюты, облачных и других технологий обеспечивает эффективное отражение результатов интеграции финансовых и нефинансовых показателей. Следовательно, формируется новая концепция бухгалтерской отчетности в условиях информационного общества (табл. 2)

Таблица 2

**Концепция бухгалтерской (финансовой) отчетности в условиях цифровизации общества (доп. и перераб. на основе [8])**

Положения	Сущностные характеристики концепции в условиях информатизации
1	2
Сущность отчетности	Продукт, представляющий собой информационный ресурс, содержащий имущественное состояние, результаты с использованием программных технологий и электронно-цифровых контрольных процедур.
Концептуальные ориентиры	Бухгалтерская отчетность в условиях информатизации общества – продукт профессионального суждения бухгалтера и инструмент управления организацией; источник своевременной информации для пользователей, принимающих решения; она построена на принципах своевременности, достоверности, полноты и цифрового формата распределения, криптографической защиты от фальсификации или уничтожения
Цель и задачи бухгалтерской отчетности в условиях информатизации общества	Цель – обеспечение информационного общества бухгалтерской отчетностью как инструментом управления организацией и источником своевременной информации для пользователей. Задачи: 1) формирование информации об имущественном состоянии, финансовых результатах деятельности; 2) формирование качественного инструмента управления организацией; 3) формирование источника своевременной информации для пользователей, принимающих решения (собственники, инвесторы, кредиторы, прочие прямые и косвенные пользователи отчетности); 4) отражение нового «цифрового актива» как вида имущества и источника в цифровой экономике, синтезированного в оценке (наличие стоимости и ценности актива);

Продолжение таблицы 2

1	2
	5) атрибуты, обеспечивающие эффективное отражение интеграции финансовых и нефинансовых показателей в отчетности; 6) формирование источника для выявления потенциала возможностей и рисков в устойчивом развитии и цифровой экономике с учетом законодательных норм, стандартов концепций развития, правительственных программ федерального, регионального, местного уровня; 7) привлечение инвесторов, кредиторов; 8) источник контрольных показателей.
Система бухгалтерской отчетности в условиях информатизации общества	Система: 1) субъект, который обязан вести бухгалтерский учет; 2) объекты в условиях информатизации общества, включающие: факты хозяйственной жизни; активы; «цифровые активы»; обязательства; источники финансирования; «цифровые источники финансирования»; 3) инструментарий бухгалтерской отчетности в условиях информатизации общества; 4) система показателей в условиях информатизации общества; 5) параметры; 6) область исследования в информационном обществе; 7) временные периоды.
Требования к бухгалтерской отчетности в условиях информатизации общества	1) полезность как информационного источника в цифровой экономике; 2) уместность с позиции своевременности, полученных данных, существенности и ценности для принятия решений; 3) достоверность и надежность с позиции правдивости, преобладания содержания над формой и усиленной защиты входящей, трансформируемой и исходящей информации; 4) понятность; 5) сопоставимость и стабильность методов учета и формирования отчетности; 6) координация и согласованность в условиях информатизации общества в контексте возможности проверки и нейтральности; 7) публичность в условиях тотальной информатизации.

**Заключение.** На современном этапе, качественная информация, содержащаяся в отчетности, позволит спрогнозировать маршрут выхода на принципиально новый уровень в управлении государством, обществом, экономическими субъектами различных секторов экономики. Однако в настоящее время информационно-цифровое переформатирование в системе бухгалтерского учета, что существенно осложняет эффективность процесса принятия решений.

Проведенное исследование позволяет заключить, что влияние цифровой экономики на формирование показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности сложно переоценить. Важно отметить, что при существенных положительных аспектах данного влияния, возникают и специфические проблемные аспекты цифровой экономики. Расширение же сфер цифровой экономики минимизирует данные проблемные зоны и открывает новые возможности для повышения качества отчетной информации, ее релевантности не только для принятия внутренних управленческих решений и предоставления достоверной информации внешним заинтересованным пользователям.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201705100002.pdf>. (Дата обращения 01.12.2022)
2. Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201805070038.pdf>. (Дата обращения 01.12.2022)
3. Паспорт национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», утвержденный президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/urKHm0gTPPnzJlaKw3M5cNLobgcZMkPF.pdf>. (Дата обращения 01.12.2022)
4. Правила формирования отчетности в формате xbrl и ее представления в банк россии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://cbr.ru/Content/Document/File/33582/rules\\_XBRL.pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/33582/rules_XBRL.pdf) (Дата обращения 01.12.2022)
5. Бабкин, А.В. и др. Криптовалюта и блокчейн-технология в цифровой экономике: генезис развития / А.В. Бабкин, Д.Д. Пшеничников, А.С. Тюлин // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2017. – №10(5). – С. 9-22.
6. Варнавский, А.В. Токен или криптовалюта: технологическое содержание и экономическая сущность / А.В. Варнавский // Финансы: Теория и Практика.- № 22 (5).- С. 122-140.
7. Ткач, В.И. Становление и развитие системы цифрового учета и менеджмента / В.И. Ткач // Аудиторские ведомости. – 2018. – №1. – С. 70–75.
8. Хасан, А.Е. Повышение качества отчетности при использовании бухгалтерских информационных систем: специальность ВАК РФ 08.00.12: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Хасан Абу Езза; Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова. – Москва, 2021. – 28 с.

УДК 657

**Н. В. Пискунова**, к.э.н., доцент ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»  
**А. А. Кавалерс**, магистрант, ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»

## АНАЛИТИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ СОВРЕМЕННОГО БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА

В данной статье проводится обзор содержания и аналитических возможностей бухгалтерского баланса как формы бухгалтерской (финансовой) отчетности, подчеркивается, что бухгалтерский баланс - одна из основных форм финансовой отчетности любого предприятия, так как предоставляет полную информацию, используемую для расчета показателей, которые являются отражением его финансового состояния.

**Ключевые слова:** бухгалтерский баланс, анализ финансового положения, аналитические возможности, информационное обеспечение процесса управления.

Рис. 3, табл. 2, лит. 6.

**N. V. Piskunova, A. A. Kavalers**

### ANALYTICAL CAPABILITIES OF THE MODERN BALANCE SHEET

This article provides an overview of the content and analytical capabilities of the balance sheet as a form of accounting (financial) reporting, it is emphasized that the balance sheet is one of the main forms of financial reporting of any enterprise, as it provides complete information used to calculate indicators that reflect its financial condition.

**Keywords:** balance sheet, analysis of financial position, analytical capabilities, information support of the management process.

**Введение.** Актуальность темы определяется тем, что основным достоинством бухгалтерского баланса как инструмента информационного обеспечения управления предприятием, бесспорно, являются его аналитические способности. В условиях постоянного развития рыночных отношений использование аналитических свойств баланса - важнейшее звено информационного обеспечения финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Изучением аналитической способности бухгалтерского баланса занимались такие ученые экономисты как: Розанова Н.М., Акуленко Н.Б., Луговой В. А., Руденко В.И., Шеремет А.Д. и другие.

**Основная часть.** Бухгалтерский баланс - система показателей, характеризующая в обобщенных стоимостных выражениях состояние средств организации. Он отражает состав, размещение, использование и источники формирования средств предприятия, составляется на определенную дату (конец месяца, квартала, года) и находит свое применение для контроля и анализа хозяйственной деятельности.

Как известно, бухгалтерский баланс имеет форму двухсторонней таблицы: левая сторона - актив - характеризует состав, размещение и использование средств; правая сторона - пассив - источники образования средств. Итоги актива и пассива баланса равны между собой. Это вытекает из принципа строения баланса: в активе и пассиве отражаются одни и те же имущество и обязательства организации, но рассмотренные с двух сторон (по составу - в активе, по источникам - в пассиве). Итог баланса носит название «валюта баланса», которое отражает в активной и пассивной частях бухгалтерское соответствие размеров экономических ресурсов организации объему финансовых ресурсов, предоставленных собственниками и кредиторами.

Статьи баланса – это балансовые показатели отдельных видов средств и источников их образования, которые сгруппированы в активной части баланса, либо в пассивной, исходя из

их экономического содержания.

Бухгалтерский баланс является основой, вокруг которой формируется вся остальная отчетность в виде приложений, отражающих показатели какого-либо аспекта деятельности организации - текущего, финансового, инвестиционного. Данные баланса необходимы собственникам для контроля инвестированного капитала, руководству - для анализа и планирования, а банкам и другим кредиторам - для оценки финансовой стабильности.

В любой организации бухгалтерский баланс выполняет следующие основные функции:

- показывает владельцам, менеджерам и другим лицам, управляющим активами, экономический потенциал бизнеса;
- определяет способность предприятия выполнять свои обязательства перед третьими сторонами и то, находится ли предприятие в затруднительном финансовом положении;
- позволяет оценить способность руководителей сохранять и приумножать вверенные им материальные и денежные ресурсы;
- на основе данных баланса осуществляется оперативное финансовое планирование любого предприятия, которое становится неотъемлемой частью контроля денежных потоков и получения прибыли;
- имея балансовые отчеты дочерних предприятий, руководители акционерных обществ могут координировать деятельность своего хозяйственного комплекса;
- данные бухгалтерского баланса широко используются налоговыми органами, кредитными учреждениями и статистическими агентствами, так как дают богатый материал для изучения особенностей современной экономической жизни [5].

Структура бухгалтерского баланса представлена ниже, на рисунке 1.

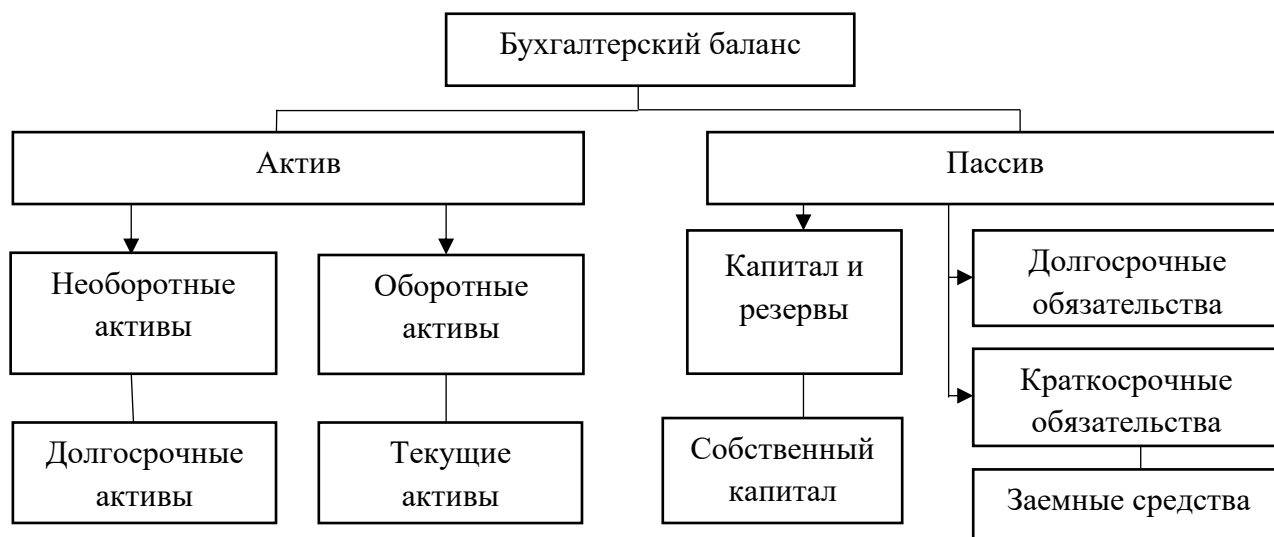


Рис. 1. Структура бухгалтерского баланса

Анализ финансовой деятельности представляет собой процесс изучения данных о движении денежных потоков, платежеспособности и кредитоспособности, уровне затрат, движении собственного и заемного капитала, экономических итогах деятельности в прошлом с целью оценки будущих условий и результатов деятельности [1].

Куприянова Л. М под финансовым анализом понимает инструмент для проведения ретроспективного анализа финансового состояния предприятия [2]. Данная трактовка содержит в себе один из основных аспектов проведения финансового анализа – ретроспективную составляющую, предполагающую установление связи текущего финансового положения субъекта с событиями и факторами предшествующих ему периодов. Литовченко В. П. дополняет трактовку Куприяновой с помощью раскрытия предназначения анализа. Он считает, что финансовый анализ - часть системы финансового менеджмента на

предприятию, предназначение которого кроется в обеспечении прогнозирования финансового состояния субъекта в условиях изменчивости внешней и внутренней среды [3].

Стоит сказать, что цель финансового анализа носит изменчивый характер, так как прямо зависима от субъекта исследователя. Например, для руководителя предприятия финансовый анализ полезен для выявления направлений более рационального использования своих финансовых ресурсов с помощью рассмотрения различных проблемных аспектов в управлении финансами. Для внешних пользователей, одним из которых, например, является инвестор, финансовый анализ – своего рода инструмент, позволяющий оценить инвестиционную привлекательность предприятия с позиции системы финансового менеджмента. Негативная картина инвестиционного состояния отпугнет инвестора, и он предпочтет выбрать другое предприятие.

В состав отчетности предприятия, которая подвергается финансовому анализу, входит несколько форм, но, безусловно, центральной формой является бухгалтерский баланс, отражающий объем капитала и его структуру.

Данные бухгалтерского баланса дают возможность определить следующую информацию:

- состав и структуру имущества организации;
- состав и структуру капитала организации;
- состав и структуру обязательств организации;
- размер чистых активов организации;
- коэффициенты финансовой устойчивости, платежеспособности и ликвидности [6].

В общем понимании аналитические возможности бухгалтерского баланса представлены ниже, на рисунке 2.

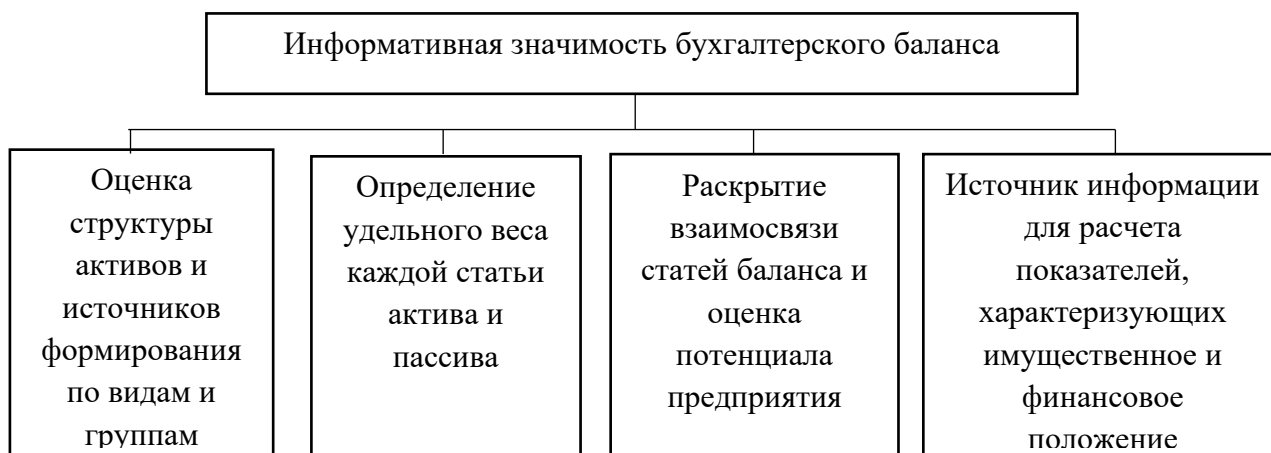


Рис. 2. Аналитические возможности бухгалтерского баланса

Таким образом, информативную значимость бухгалтерского баланса сложно переоценить, ведь она достаточно многогранна, ведь он является завершающей стадией учетного процесса на любом предприятии. Финансовый анализ баланса – сложная категория, так как является одним из ключевых инструментов экономического анализа и прогнозирования деятельности предприятий. Отличие бухгалтерского баланса от других форм отчетности состоит, прежде всего, в его универсальности. Информация, содержащаяся в нем, применяется во всем диапазоне исследований положения предприятия, всеми категориями пользователей. Разумеется, существуют потребители, информации которых один только баланс, ввиду требуемой глубины исследования и необходимых для него данных, удовлетворять не может, поэтому, данные формы №1 очень часто дополняют данными других форм отчетности и показателями, рассчитанными на их основе. С помощью этой формы отчетности строится финансовое планирование, на ее основе оцениваются коммерческие



риски, определяются способности руководителей предприятия сохранять и приумножать имущество этого предприятия, координировать деятельность хозяйств. Функции, выполняемые балансом очень разнообразны, а его свойства обусловили отношение к нему пользователей, которым сегодня не может располагать ни одна другая форма отчетности. Практика финансового анализа выработала основные методы чтения бухгалтерского баланса, основные из которых представлены на рисунке 3.



Рис.3. Основные методы финансового анализа

Если говорить о методах финансового анализа, то нельзя упустить и основные показатели, которые используются для соответствующего анализа. В настоящее время не существует единой системы финансовых аналитических показателей. Только одних, к примеру, коэффициентов, которые характеризуют финансовое состояние предприятия, насчитывают более двухсот. Рассмотрим основные их группы.

Метод финансовых коэффициентов представляет собой использование относительных показателей, определяемых по данным бухгалтерского баланса. Их можно разделить на следующие группы:

- структурные коэффициенты имущественного положения предприятия;
- показатели ликвидности и платежеспособности;
- показатели финансовой устойчивости.

Начальным этапом анализа бухгалтерского баланса является получение общих сведений о предприятии, о его имуществе и источниках финансирования. Имущество предприятия, как уже было сказано, находит свое отражение в активе баланса, источники финансирования в пассиве. В ходе оценки проводится горизонтальный и вертикальный анализ разделов баланса и укрупненном и детализированном виде.

Следующим этапом анализа баланса является исследование ликвидности и платежеспособности. Этот этап включает в себя анализ ликвидности бухгалтерского баланса и коэффициентный анализ ликвидности и платежеспособности. В основе ликвидности и

платежеспособности предприятия лежит способность активов обращаться в денежную форму. Назначение анализа ликвидности баланса - сопоставление активов, которые сгруппированы по степени ликвидности (от наиболее ликвидных к наименее), с пассивами, которые соответственно сгруппированы по степени срочности их погашения (от наиболее срочных к наименее). Платежеспособность предприятия – способность выплачивать свои внешние обязательства за счет использования текущих и долгосрочных активов. Стоит обратить внимание на то, что текущие активы всегда должны быть больше, чем текущие обязательства.

Для наглядного ознакомления, в таблице 1 приведены наиболее распространенные показатели ликвидности и платежеспособности.

Таблица 1

**Показатели ликвидности и платежеспособности**

Коэффициент	Формула	Рекомендуемый диапазон
Коэффициент абсолютной ликвидности	(Денежные средства + текущие финансовые инвестиции) / краткосрочные обязательства	0,2 - 0,5
Коэффициент промежуточного покрытия	(Денежные средства + текущие финансовые инвестиции + дебиторская задолженность) / краткосрочные обязательства	0,5 - 0,8
Коэффициент общей ликвидности	(Денежные средства + текущие финансовые инвестиции + дебиторская задолженность + запасы) / краткосрочные обязательства	1,5 - 2,5

Третий и завершающий этап анализа предполагает проведение оценки финансовой устойчивости предприятия, которая включает в себя инвестиционный анализ, финансовый анализ и анализ текущей производственной деятельности, что соответствует трем сферам, в которых функционирует предприятие. При этом анализе предприятие необходимо рассматривать как единый экономический организм.

В таблице 2 представлены примеры наиболее распространенных на практике показателей для оценки финансовой устойчивости предприятия.

Таблица 2

**Показатели финансовой устойчивости**

Коэффициент	Формула	Рекомендуемый диапазон
Коэффициент автономии	(Собственный капитал/валюта баланса)	$\geq 0,5$
Коэффициент зависимости	(Долгосрочные обязательства + краткосрочные обязательства + Обязательства, связанные с необоротными активами) / валюта баланса	$\leq 0,5$
Коэффициент стабильности	(Долгосрочные обязательства + краткосрочные обязательства) / валюта баланса	-
Коэффициент соотношения рабочего и собственного капитала	Рабочий капитал/ собственный капитал	-
Коэффициент прогноза банкротства	Рабочий капитал/валюта баланса	-

После завершения всех этапов финансового анализа бухгалтерского баланса руководству стоит принять соответствующие решения, которые могут способствовать или поддержанию благоприятной ситуации, или же исправлению неблагоприятного положения дел (в зависимости от полученных результатов), путем выявления слабых мест в финансовом положении и формировании путей их устранения.

Разрабатывая способы улучшения финансового состояния, следует также учитывать некоторые виды рисков, которые могут повлиять на бизнес. Это минимизирует возможные потери. Основные пути улучшения финансового состояния связаны с повышением финансовой дисциплины в фирме. Одним из наиболее распространенных прогрессивных способов улучшения финансового состояния предприятия является реализация кредитной политики по сокращению кредитов. Еще одним прогрессивным способом улучшения финансового положения является внедрение системы бюджетирования. Этот шаг является органичным продолжением развития системы управленческого учета предприятия. В современных условиях управления возникают ситуации, когда предприятие не может повысить эффективность своей финансовой деятельности и улучшить свое финансовое положение, продолжая заниматься основным видом деятельности. В этой связи перспективным направлением является проведение диверсификации бизнеса.

Если говорить об аналитических возможностях бухгалтерского баланса в России, то нужно отметить, что за многие годы происходили различные модификации в составе и содержании форм бухгалтерской отчетности, которые направлены на расширение объема информации за счет более глубокой детализации отчетных показателей, раскрываемых в пояснениях к бухгалтерскому балансу. Любые изменения, бесспорно, оказывают свое влияние и на саму методику финансового анализа. Последняя форма бухгалтерского баланса расширяет возможности для анализа динамики и структуры активов, капитала и обязательств, для оценки тенденций изменения имущественного и финансового положения организации. Это увеличило аналитические возможности баланса, но при этом усложнился процесс самого анализа показателей. Россия интегрируется в мировое экономическое сообщество по всем ключевым направлениям, включая создание единого информационного пространства, что приводит к увеличению интересов российских деловых представителей к формированию отчетности предприятия на основе МСФО (Международные стандарты финансовой отчетности).

Стоит отметить, что с точки зрения аналитических возможностей бухгалтерский баланс в своей современной форме имеет как достоинства, так и недостатки, но перевес все же на положительной стороне. Достоинствами баланса является его неоспоримая важность в принятии управленческих решений, так как практически 90% всех формул, которые используются в процессе анализа имущественного и финансового состояния, берутся непосредственно из баланса. Также данные баланса позволяют руководству предприятия спрогнозировать будущее банкротство, а значит, позволяют и избежать его.

Если же говорить о недостатках, то в первую очередь стоит отметить субъективную причину - фальсификация и вуалирование. Фальсификация представляет собой игнорирование бухгалтером конкретных правил ведения учета, которые установлены на законодательном уровне. Во втором случае данные баланса подвергаются сознательному искажению с целью создания фиктивной картины, завышающей или занижающей реальное положение дел организации. В таком случае аналитические возможности баланса сокращены, ведь они не могут представить реальную картину состояния предприятия. Объективная же причина выражена в следующем:

1) Сложность. Даже для специалиста не всегда простой задачей является правильное восприятие данной формы финансовой отчетности, так как она заметно сложнее других форм отчетности.

2) Законодательный аспект. Аналитические возможности баланса постоянно менялись при соответствующем формировании более новых форм бухгалтерского баланса.

3) Условность. Вызвана тем, что информация, приходящаяся на интервал между отчетными датами, выпадает из поля зрения. Выводы, которые получены во время анализа, будут касаться только отчетных дат, а не периода.

4) Специфичность. Сложность анализа в данном случае вызвана трудоемкостью процесса сопоставления двух разделов баланса. А именно в определении по статьям актива источников их финансирования с разделением на собственные и заемные.

Рассматривая негативные изменения аналитических возможностей бухгалтерского баланса, стоит также выделить пути решения этих недостатков. Некоторые ученые считают, что стоит представлять баланс не только в виде остатков, но и оборотов. Это в свою очередь расширит рамки анализа и прогнозирования. Организация вправе добавлять в структуру бухгалтерской отчетности дополнительные показатели. Однако, большинство предприятий не считают нужным модернизировать структуру бухгалтерского баланса, а используют лишь шаблонную форму. Во-вторых, появление детализации укрупненных статей, также способно расширить способности финансового анализа, позволяя по его результатам формировать более объективное и подробное мнение. Именно детализация в некоторой степени способна исправить и еще один недостаток бухгалтерского баланса - сложность восприятия. Пользователь с прямым или косвенным интересом сможет извлечь по детализированным статьям больше информации о состоянии дел в организации.

**Заключение.** Изучение аналитических возможностей баланса всегда было и будет актуально, ведь именно его анализ – основа для понимания любого существующего в мире предприятия, своего рода язык общения между предприятием и пользователями соответствующей информации. Не стоит также забывать, что если предприятие имеет перспективные планы по развитию своей деятельности, заинтересовано в своем дальнейшем росте, то руководство просто обязано использовать показатели своей бухгалтерской отчетности в качестве доказательства своей надежности. Аналитические возможности баланса меняются, так как происходят и изменения в его форме, в законодательстве, но основная идея остается неизменной и актуальной. Современные аналитические возможности бухгалтерского баланса, прежде всего, зависят от соблюдения принципа рациональности отражаемой в нем информации. Общество всегда стремится к созданию такого бухгалтерского учета, который был бы востребован большинством участников экономических отношений в силу их рационального выбора.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агеева, О.А. Бухгалтерский учет и анализ: Учебник для академического бакалавриата / О.А. Агеева, Л.С. Шахматова. - Люберцы: Юрайт, 2016. - 509 с.
2. Куприянова Л. М. Финансовый анализ: учебное пособие / Л. М. Куприянова. – Москва : ИНФРА-М, 2021. – 157 с.
3. Литовченко В. П. Финансовый анализ : учебное пособие / В. П. Литовченко. – 2-е изд. – Москва : Дашков и К°, 2018. – 214 с.
4. Некрылова Н.В. Анализ финансового состояния коммерческой организации: учеб. – метод. пособие / Н.В. Некрылова, А.В. Понукалин, Т.Е. Кузнецова, Л.А. Петрова. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. – 100 с.
5. Сурикова Е.А. Аналитические возможности современного бухгалтерского баланса / Е.А. Сурикова, А.И. Эйзина / Проблемы современной экономики (Новосибирск), 2014. - № 22-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiticheskie-vozmozhnosti-sovremennogo-buhgalterskogo-balansa>
6. Черкасов, С. И. Аналитические возможности бухгалтерского баланса / С. И. Черкасов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 5 (243). — С. 147-150. — URL: <https://moluch.ru/archive/243/56149/>

УДК 336.1

*Е. И. Хорошева, к.э.н., доцент, ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»  
Е. Г. Тимошенко, магистрант, ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»*

## МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ ДИНАМИКИ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА

В статье представлена модель оценки динамики доходов и расходов государственного (федерального) бюджета. Модель разработана с учетом корреляционной зависимости основных показателей федерального бюджета Российской Федерации от ВВП. В результате построения модели выявлены тенденции в изменениях основных показателей федерального бюджета. Применение модели направлено на повышение эффективности реализации функций бюджетного планирования и бюджетного контроля.

*Ключевые слова:* федеральный бюджет, доходы федерального бюджета, расходы федерального бюджета, модель оценки динамики показателей, корреляционная зависимость.

Рис. 6, табл. 4, лит. 10.

*E. I. Khorosheva, E. G. Timoshenko*

### A MODEL FOR ASSESSING THE DYNAMICS OF STATE BUDGET REVENUES AND EXPENDITURES

The article presents a model for assessing the dynamics of revenues and expenditures of the state (federal) budget. The model is developed taking into account the correlation dependence of the main indicators of the federal budget of the Russian Federation on GDP. As a result of the construction of the model, trends in changes in the main indicators of the federal budget are revealed. The application of the model is aimed at improving the efficiency of the implementation of budget planning and budget control functions.

*Keywords:* federal budget, federal budget revenues, federal budget expenditures, model for assessing the dynamics of indicators, correlation dependence.

**Введение.** Оценка динамики доходов и расходов государственного бюджета занимает важное место в системе управления бюджетными ресурсами. Ее значение приоритетно при реализации таких функций управления, как планирование, контроль и регулирование. Определение показателей динамики доходов и расходов государственного бюджета позволяет определить пиковые точки роста и падения, что позволяет своевременно вносить коррективы в основные направления бюджетной политики.

Из-за ограничительных мер и падения мирового спроса на энергоресурсы снижение ВВП Российской Федерации в 2020 году составило 3,1%, что негативно отразилось на бюджетном процессе [1].

В 2021 год ситуация изменилась в сторону увеличения государственных доходов благодаря росту цен на энергоресурсы. Но при этом увеличился риск несбалансированности бюджета.

В начале 2022 года специалисты в области бюджетных отношений делали разные пессимистические прогнозы из-за геополитических противоречий. Однако, разработанный на уровне правительства РФ комплекс мер, выходящий за рамки встроенных контрциклических механизмов за счет привлечения рентных сверхдоходов, позволил достичь поставленных целей национального развития с учетом сложившихся условий.

По прогнозам властей, доходы в 2023 году могут составить 26,13 трлн рублей, в то время как расходы — 29,056 трлн рублей [2]. Таким образом, бюджет в текущем году планируется быть дефицитным.

Бюджет Донецкой Народной Республики, который в 2022 году стал составляющей бюджетной системы Российской Федерации и его функционирование находится в тесной связи с федеральным бюджетом, также претерпевал трудности в упомянутый выше период. На 2023 год бюджет Донецкой Народной Республики составлен в сбалансированном виде. Доходы утверждены в объеме 196,1 млрд. руб [3]. Расходы аналогичны по объему. Практика показывает, что фактические показатели, как правило, не совпадают с плановыми показателями. Необходимо учитывать разные факторы и разные характеристики составляющих функций управления бюджетными ресурсами: динамическую, структурную, корреляционную.

Специалисты уделяют много внимания различным аспектам бюджетного менеджмента, среди них И. Аветисян [4], Мст. Афанасьев [5], Ю. Долганова [6], Р. Ерженин [7], Н. Истомина [6], Г. Поляк [8] и др. Однако, динамичность бюджетных отношений вызывает потребность в дальнейшем исследовании вопросов управления бюджетными ресурсами и, прежде всего, ресурсами федерального бюджета, с учетом новых реалий.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе сочетания системного и статистического подходов разработать модель оценки динамики доходов и расходов государственного (федерального) бюджета, что будет способствовать повышению эффективности реализации функций управления бюджетными ресурсами.

**Основная часть.** Одним из механизмов, позволяющих государству проводить экономическую и социальную политику, является финансовая система общества и входящий в ее состав государственный бюджет. Именно через государственный бюджет производится целенаправленное воздействие на образование и использование централизованных и децентрализованных фондов денежных средств.

Анализ литературы, посвященной функционированию государственного (федерального) бюджета [5, 6, 8, 9, 10 и др.] позволяет утверждать, что большинство ученых имеют согласие в том, что государственный бюджет, являясь основным финансовым планом государства, дает органам власти реальную экономическую возможность осуществления властных полномочий. Бюджет отражает размеры необходимых государству финансовых ресурсов и определяет тем самым налоговую политику в стране.

Оценка динамики бюджетных показателей является важнейшей составляющей системы управления бюджетами. Формирование бюджета доходов и расходов производится по факторам доходов и расходов или ресурсов (рис. 1). При этом необходимо учесть реализацию важнейших функций управления бюджетами – планирование, контроль, анализ, регулирование.

Модель оценки доходов и расходов государственного (федерального) бюджета подразумевает учет следующих действий: определение стратегических планов с выделением направлений развития; определение основных целей и задач системы бюджетирования – расчет количественных показателей в целом и подсистем в том числе; выделение основных планируемых ресурсов; формирование плана доходов и расходов; формирование отчета о доходах и расходах; расчет отклонений между плановыми и фактическими показателями в целом и по каждому ресурсу; анализ достижения поставленных целей.

Важным направлением оценки динамики доходов и расходов государственного бюджета является определение корреляционной связи с главным показателем состояния экономики – объемом валового внутреннего продукта.

Наличие тесной связи между ВВП и доходами бюджета будет указывать на объективность воспроизводственного процесса и взаимосвязь экономической и фискальной политик государства.

Наличие тесной связи между объемами бюджетного финансирования и объемом ВВП будет указывать на обоснованность бюджетной политики в принятии решений по прямому и косвенному финансированию экономики государства.

Кроме того, опосредованное положительное влияние может оказывать финансирование

таких сфер, как наука, образование, культура. Построение корреляционного поля позволяет визуализировать выявленную зависимость. При этом можно в качестве факторных признаков взять различные составляющие доходов или расходов, с одной стороны, и различные макроэкономические показатели, с другой стороны.

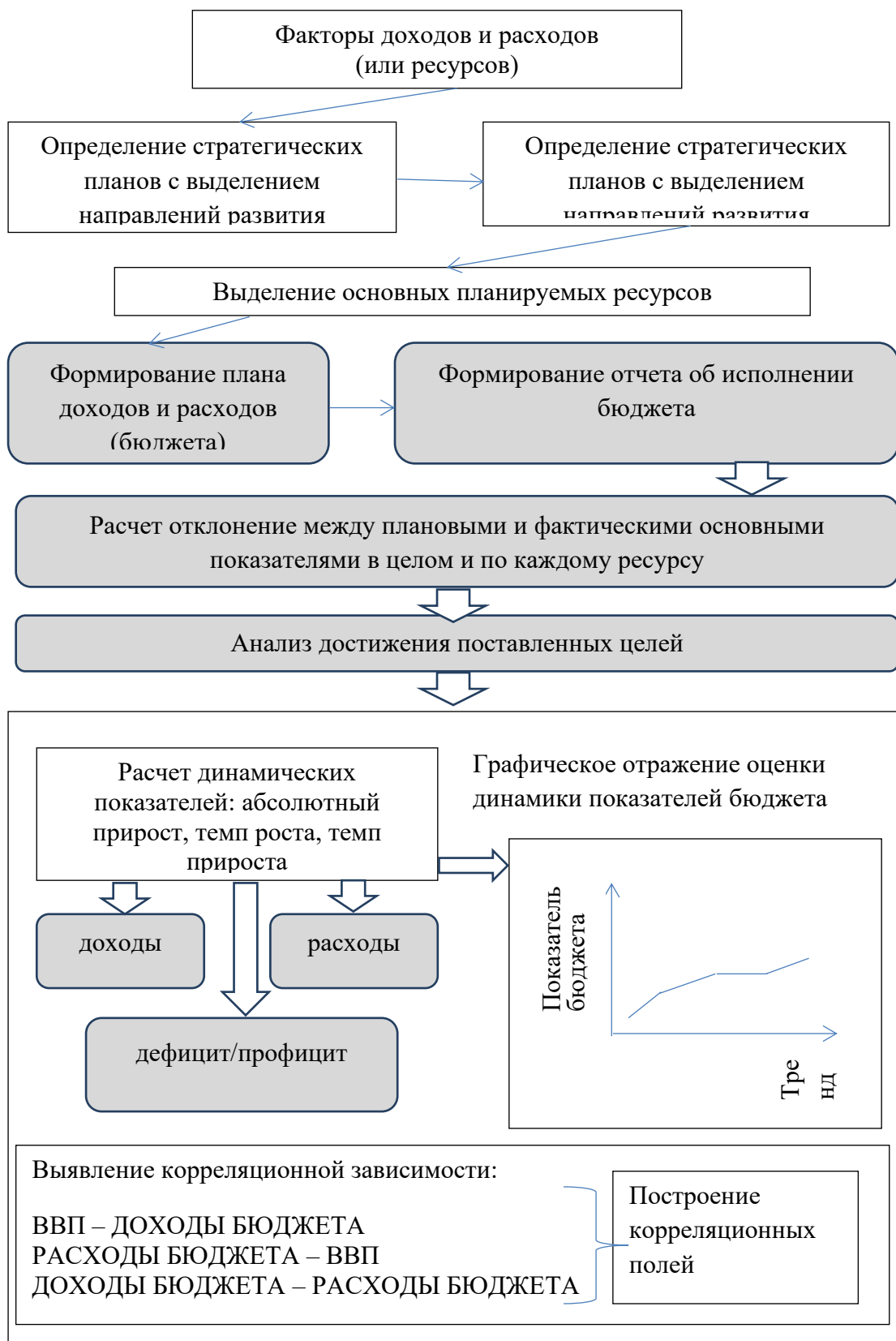


Рис. 1. Модель оценки динамики доходов и расходов государственного (федерального) бюджета

Итоговую составляющую модели апробируем на примере показателей расходов и доходов федерального бюджета Российской Федерации.

Для анализа изменения расходов бюджета применим такие показатели, как абсолютный прирост, темп роста и темп прироста. Определим их базисным и цепным способами. Расчеты представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Динамика расходов федерального бюджета в Российской Федерации за 2013 – 2022 гг.**

Годы	Расходы федерального бюджета, млрд. руб.	Абсолютный прирост, млрд. руб.		Темп роста, %		Темп прироста, %	
		баз.	цепн.	баз.	цепн.	баз.	цепн.
2013	13 342,90	-	-	100	-	-	-
2014	14 831,60	1 488,7	1 488,7	111,2	111,2	11,2	11,2
2015	15 620,30	2 277,4	788,7	117,1	105,3	17,1	5,3
2016	16 416,40	3 073,5	796,1	123,0	105,1	23,0	5,1
2017	16 420,30	3 077,4	3,9	123,1	100,0	23,1	0,0
2018	16 808,80	3 465,9	388,5	126,0	102,4	26,0	2,4
2019	18 037,2	4 694,3	1 228,4	135,2	107,3	35,2	7,3
2020	23 756,3	10 413,4	5 719,1	178,0	131,7	78,0	31,7
2021	21 520,1	8 177,2	-2 236,2	161,3	90,6	61,3	-9,4
2022	21 885,0	8 542,1	364,9	164,0	101,7	64,0	1,7

Проведя анализ данных расходов федерального бюджета в РФ за 2013-2022 гг., можно сделать вывод о том, что с 2013 г. по 2020 г. отмечается устойчивая тенденция к росту, так в 2020 г. по сравнению с 2013 г. анализируемый показатель вырос в 1,78 раза, что в абсолютном выражении составляет 10 413,4 млрд. руб., но в 2022 г. по сравнению с 2020 г. показатель снизился на 20%, что в абсолютном выражении составляет 1 871,3 млрд. руб.

В целом в течение 2013-2022 гг. происходит стабильный рост расходов федерального бюджета в Российской Федерации. Данный показатель вырос в 1,64 раза. Средний темп роста составил:

$\bar{T} = \sqrt[10-1]{\frac{21\,885,0}{13\,342,9}} = 1,056$  или 105,6%, то есть в среднем ежегодно расходы федерального бюджета в Российской Федерации возрастали в 1,056 раза или на 5,6%.

Данная тенденция подтверждается и расчётом абсолютных показателей прироста. Расчет среднего абсолютного прироста ( $\bar{\Delta} = \frac{21\,885,0 - 13\,342,9}{10-1} = 949,1$  млрд. руб.) свидетельствует, что в среднем ежегодно расходы федерального бюджета в Российской Федерации прирастали на 949,1 млрд. руб.

Однако следует отметить, что, анализируя цепные темпы роста и прироста, можно наблюдать замедление роста расходов федерального бюджета в каждом последующем периоде по сравнению с предшествующим годом. Так, если расходы федерального бюджета в 2020 г. по сравнению с 2019 г. вырос в 1,317 раза или на 31,7%, то уже в следующем 2021 г. прирост сократился и стал отрицательным – -9,4%. В 2022 г. по сравнению с 2021 г. показатель вырос в 1,017 раза или на 1,7%.

Графическое изображение изменений рассматриваемого показателя в анализируемом периоде приведено ниже (рис. 2).



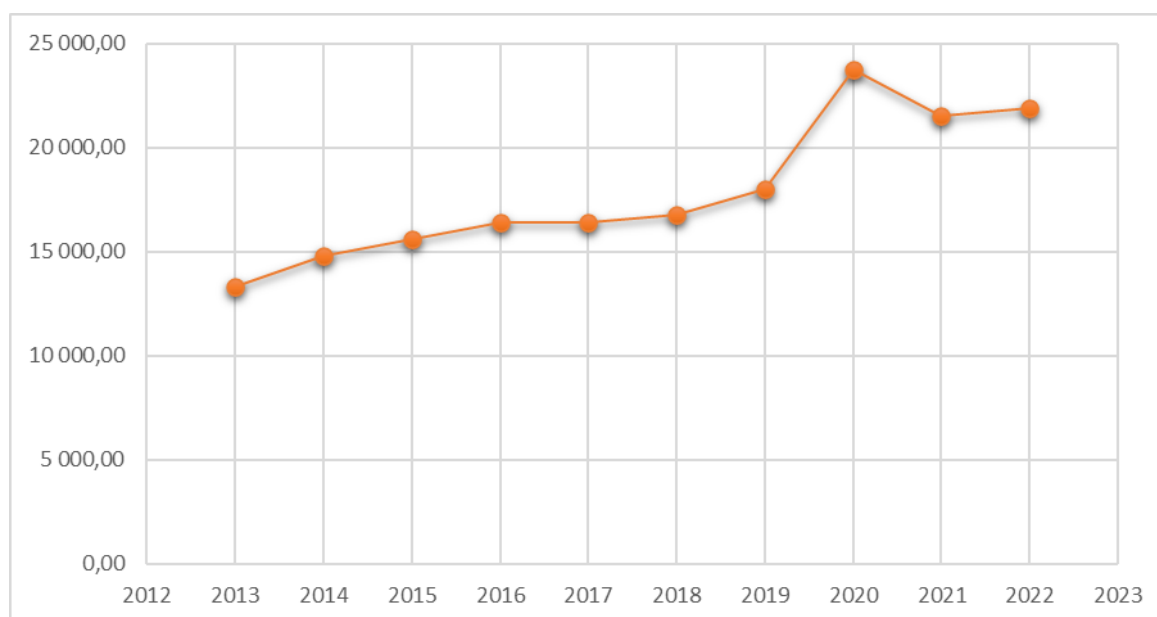


Рис. 2. Динамика расходов федерального бюджета в Российской Федерации за 2013 – 2022 гг.

Данный график подтверждает вышеприведенные наблюдения о замедлении роста расходов федерального бюджета в Российской Федерации.

Доходами бюджета являются денежные средства, поступающие в безвозмездном и безвозвратном порядке в соответствии с законодательством РФ в распоряжение органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления.

Проанализируем динамику доходов федерального бюджета в РФ, используя такие показатели, как абсолютный прирост, темп роста и темп прироста. Определим их базисным и цепным способами (табл. 2).

Таблица 2

Динамика доходов федерального бюджета в Российской Федерации за 2013-2022 гг.

Годы	Доходы федерального бюджета, млрд. руб.	Абсолютный прирост, млрд. руб.		Темп роста, %		Темп прироста, %	
		баз.	цепн.	баз.	цепн.	баз.	цепн.
2013	13 019,9	-	-	100	-	-	-
2014	14 496,9	1 477,0	1 477,0	111,3	111,3	11,3	11,3
2015	13 659,2	639,3	-837,7	104,9	94,2	4,9	-5,8
2016	13 460,0	440,1	-199,2	103,4	98,5	3,4	-1,5
2017	15 088,9	2 069,0	1 628,9	115,9	112,1	15,9	12,1
2018	18 947,6	5 927,7	3 858,7	145,5	125,6	45,5	25,6
2019	19 969,3	6 949,4	1 021,7	153,4	105,4	53,4	5,4
2020	20 593,6	7 573,7	624,3	158,2	103,1	58,2	3,1
2021	23 782,3	10 762,4	3 188,7	182,7	115,5	82,7	15,5
2022	25 021,9	12 002,0	1 239,6	192,2	105,2	92,2	5,2

В течение анализируемого периода можно наблюдать стабильно сохраняющийся рост доходов федерального бюджета, так в 2022 г. по сравнению с 2013 г. анализируемый показатель вырос почти в 2 раза, что в абсолютном выражении составляет 12 002,0 млрд. руб.

Анализируя цепные темпы роста и прироста, можно наблюдать замедление роста доходов федерального бюджета в каждом последующем периоде по сравнению с предшествующим годом. Так, если доходы федерального бюджета в 2021 г. по сравнению с 2020 г. вырос в 1,155 раза или на 15,5%, то уже в следующем 2022 г. прирост сократился и стал 5,2%.

Графическое изображение изменений расходов федерального бюджета в анализируемом периоде приведено ниже (рис. 3).

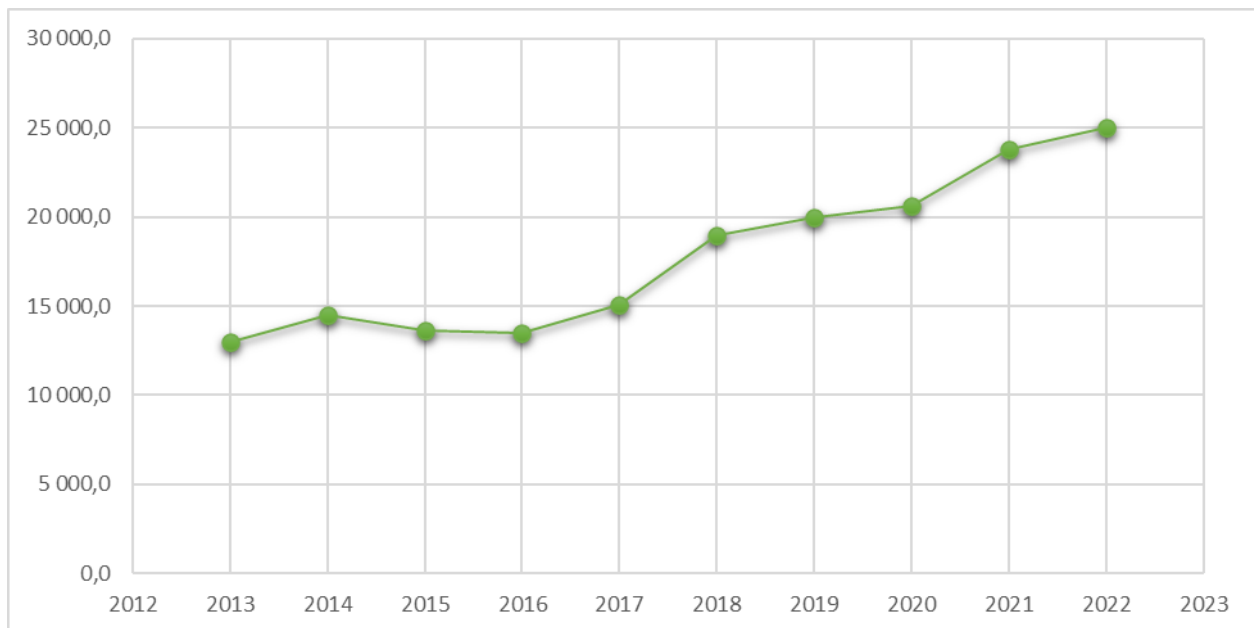


Рис. 3. Динамика расходов федерального бюджета Российской Федерации за 2013 – 2022 гг.

График подтверждает стабильно сохраняющийся рост доходов федерального бюджета в Российской Федерации за 2013 – 2022 гг.

Динамика основных показателей исполнения федерального бюджета представлена в таблице 3.

Таблица 3

**Динамика основных показателей исполнения федерального бюджета в Российской Федерации за 2018 – 2022 гг., млрд. руб.**

Показатель	2018	2019	2020	2021	2022
Доходы	18 947,6	19 969,3	20 593,6	23 782,3	25 021,9
Расходы	16 808,8	18 037,2	23 756,3	21 520,1	21 885,0
Дефицит (-) / профицит (+)	2 138,8	1 932,1	-3 162,7	2 262,2	3 136,9

По итогам 2022 г. по сравнению с 2021 г. дефицит федерального бюджета вырос на 38,7% и составил 3 136,9 млрд. руб. Графическое изображение показателей представлено на рис. 4.

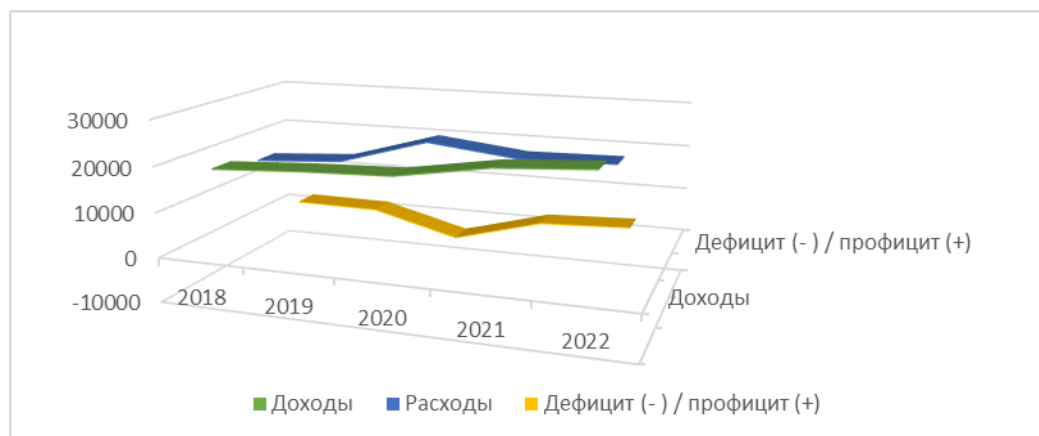


Рис. 4. Динамика основных показателей исполнения федерального бюджета Российской Федерации за 2018 – 2022 гг.

Таким образом, можно сделать вывод, что в течение 2013-2022 гг. расходы федерального бюджета стабильно росли и в 2022 г. по сравнению с 2021 г. показатель вырос на 1,7%, что в абсолютном выражении составляет 364,9 млрд. руб., однако можно наблюдать замедление их роста в каждом последующем периоде по сравнению с предшествующим годом. За рассматриваемый период доходы федерального бюджета так же стабильно росли и в 2022 г. составили 25 021,9 млрд. руб.

Перейдем к выявлению корреляционной зависимости основных бюджетных показателей с ВВП. Результаты расчета показателей тесноты связи между ВВП, доходами и расходами федерального бюджета представлены в таблице 4. Для расчетов использовались программные возможности MS EXCEL.

Таблица 4

**Показатели корреляционной зависимости между ВВП и бюджетными показателями за период с 2013 по 2022 годы**

Факторный признак	Результативный признак	Корреляция	Детерминация
Доходы бюджета	ВВП	0,981694608	0,971505321
ВВП	Расходы бюджета	0,85485847	0,730783004
Доходы бюджета	Расходы бюджета	0,861597812	0,74235079

В результате анализа выявлена очень сильная прямая связь между доходами федерального бюджета и ВВП (0,98). Коэффициент детерминации показал, что в 97,15% случаев изменения ВВП приводят к изменению доходов федерального бюджета. Установлено, что сильная прямая связь имеется между расходами федерального бюджета и ВВП (0,85). Коэффициент детерминации показал, что в 73,08% случаев изменения расходов федерального бюджета приводят к изменению ВВП.

Также выявлено, что сильная прямая связь существует между доходами и расходами федерального бюджета (0,86). Коэффициент детерминации показал, что в 74,23% случаев изменения доходов федерального бюджета приводят к изменению расходов федерального бюджета. Обратим внимание на наличие более тесной, причем достаточно сильной, связи между ВВП и доходами бюджета, чем связь между доходами и расходами бюджета. Это указывает на неустойчивую позицию в отношении сбалансированности бюджета.

Построим корреляционное поле «Доходы – расходы федерального бюджета» (рис. 5).

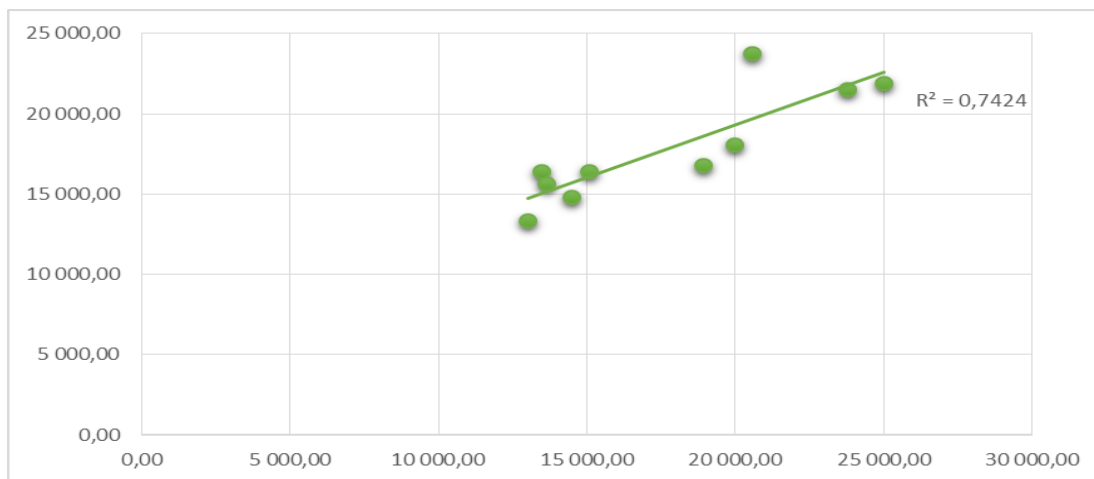


Рис. 5. Корреляционное поле «Доходы – расходы федерального бюджета»

Корреляционное поле демонстрирует взаимосвязь между объемом бюджетного фонда и объемом бюджетного финансирования. 74,2% изменений расходов федерального бюджета объясняются изменением доходов. Можно предположить, что 35,8% в объемах финансирования обусловлены принятием решений вне зависимости от объемов поступлений в бюджетный фонд.

Прогноз и доверительные интервалы прогноза доходов федерального бюджета Российской Федерации за 2013-2025 гг. представлены на графике рис. 6.

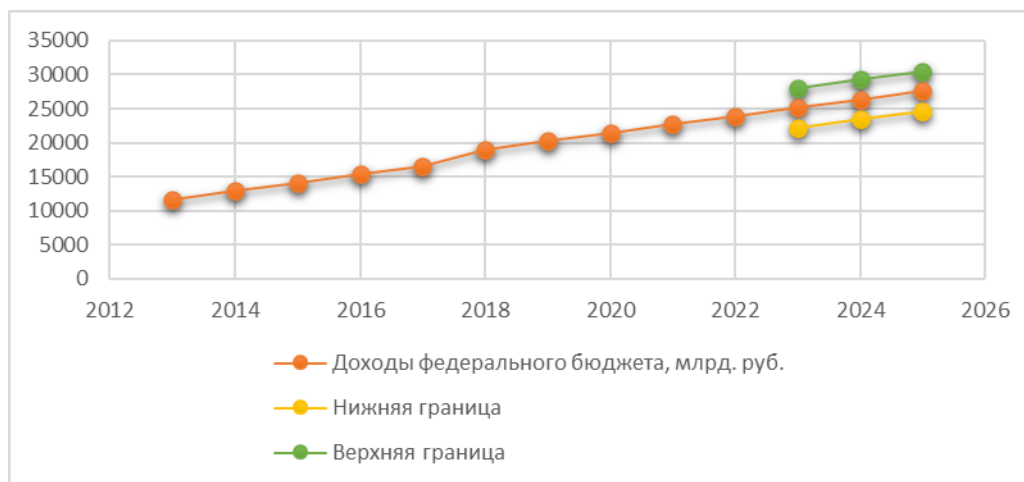


Рис. 6. Прогноз и доверительные интервалы прогноза доходов федерального бюджета Российской Федерации за 2013-2025 гг.

График рис. 6 подтверждает вышеприведенные утверждения о сохранении тенденции в доходах федерального бюджета Российской Федерации.

Предлагаемая модель оценки динамики показателей федерального бюджета позволяет определить общую картину за определенный период, как по общей величине бюджетного фонда, так и по его составляющим. Эта модель может быть применима в процессе управления бюджетными ресурсами на разных уровнях бюджетной системы, в том числе и на уровне государственного бюджета Донецкой Народной Республики.

На основе проведенного исследования можно предложить следующие пути повышения эффективности управления федеральным бюджетом:

1. Формирование комплекса мер, сохраняющих положительные тенденции наполнения

бюджета как фонда и его использования как источника финансирования функций управления государством.

2. Формирование модели взаимосвязи принятия решений федеральных фискальных властей в парадигме социально-экономического развития государства с учетом выявленной зависимости доходов бюджета от ВВП государства.
3. Оценка сбалансированности федерального бюджета с использованием корреляционного анализа.
4. Оценка качества реализации функций бюджетного планирования и бюджетного контроля с применением предложенной модели оценки динамики доходов и расходов государственного бюджета.

Экономический эффект проведенного исследования заключается в определении количественных показателей оценки динамики доходов и расходов федерального бюджета. Так, например, установлено, что за период с 2012 по 2022 годы в среднем ежегодно объемы финансирования реализации функций государственного управления из федерального бюджета в Российской Федерации возрастали в 1,056 раза или на 5,6% или в абсолютном значении прирастали на 949,1 млрд. руб.

**Заключение.** В результате проведенного исследования обосновано, что формирование бюджета доходов и расходов производится по факторам доходов и расходов или ресурсов. Разработанная модель оценки динамики доходов и расходов государственного бюджета ориентирована на реализацию функций планирования, контроля, анализа, регулирования. Эта модель подразумевает последовательность ряда действий, благодаря которым в результате оценки доходов и расходов государственного бюджета можно определить количественные показатели управления государственным бюджетом.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Росстат представляет первую оценку ВВП за 2020 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Ytm0IG1M/GDP-2020-1.pdf>
2. Министерство финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minfin.gov.ru/>
3. Закон «О бюджете Донецкой Народной Республики на 2023 год» / Принят Постановлением Народного Совета 18 января 2023 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su>.
4. Аветисян И.А. Управление бюджетным процессом в Российской Федерации как главное звено бюджетного менеджмента [Электронный ресурс] / И.А. Аветисян // Вопросы территориального развития. – 2017. – Вып. 2(37). – С. 1-26. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>.
5. Афанасьев Мст. П. Бюджет и бюджетная система: учебник / Мст. П. Афанасьев, А. А. Беленчук, И. В. Кривошов; под ред. Мст. П. Афанасьева; [предисловие А. Л. Кудрина]. – 3-е изд., стереотип. – М.: Издательство Юрайт, 2012. – 777 с.
6. Бюджетная система Российской Федерации: учебник / под общ. ред. Ю. С. Долгановой, Н. А. Истоминой. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2019. – С. 107-110.
7. Ерженин Р. В. Стратифицированная модель управления государственным бюджетом / Р.Ф. Ерженин // Информационные и математические технологии в науке и управлении. – 2019. – 4(16). – С. 46-59.
8. Бюджетная система Российской Федерации : учебник для бакалавров / [Л. Д. Андросова и др.]; под ред. Г. Б. Поляка. - Москва : Проспект, 2014. - 438 с.
9. Бюджетный менеджмент: учебное пособие / сост. Е.И. Хорошева; под общ. ред. д.э.н., проф. П.В. Егорова. – Донецк: ДонНУ, 2019. – 139 с.
10. Финансы [Электронный ресурс]: учебное пособие / Н.В. Алексеенко, А.А. Блажевич, Е.И. Карпова, Д.А. Семенова, Е.И. Хорошева, О.А. Шакура. – Донецк: ДонНУ, 2018. – 193 с.

УДК 339.543

Е. Е. Чернышук, аспирантка, ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»

## РОЛЬ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В ДОХОДАХ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье, на основании статистических данных проанализированы роль и место таможенных платежей в доходах федерального бюджета Российской Федерации за 2012-2021 гг. и в особенности влияния пандемии covid-19 (2020-2021 гг.). Проведенный анализ показал рост величин таможенных платежей 2021 году, что свидетельствует о восстановлении экономики после пандемии.

**Ключевые слова:** таможенные платежи, задолженности, льготы, экспорт, импорт.

Рис. 5, табл. 1, лит. 6.

Е. Е. Chernyshuk

### THE ROLE OF CUSTOMS PAYMENTS IN THE INCOME OF THE FEDERAL BUDGET OF THE RUSSIAN FEDERATION

In the article, based on statistical data, the role and place of customs payments in the revenues of the federal budget of the Russian Federation for 2012-2021 are analyzed. and in particular the impact of the covid-19 pandemic (2020-2021). The analysis showed an increase in customs payments in 2021, which indicates the recovery of the economy after the pandemic.

**Keywords:** customs payments, debts, benefits, export, import.

**Введение.** Изменение структуры внешней торговли, меняющиеся внешнеторговые отношения ряда государств по отношению к Российской Федерации (далее – РФ) влечёт за собой необходимость адаптации политики таможенно-тарифного регулирования при соблюдении баланса защиты национальных интересов государства и способствованию внешней торговли. Главной целью научной статьи является анализ динамики изменений структуры уплаты таможенных платежей, а также роли Федеральной таможенной службы (далее – ФТС РФ) в пополнении федерального бюджета.

**Основная часть.** По итогам 2021 года сумма доходов федерального бюджета, администрируемых таможенными органами, составила 7 156,9 млрд. рублей, что на 2 405,1 млрд. рублей или на 50,6% больше по сравнению с 2020 годом. Структура платежей представлена в таблице 1 [1].

Таблица 1

#### Структура доходов федерального бюджета

Платежи	Перечисления в бюджет, млрд. руб.			Удельный вес, %		
	2020	2021	Изменение +/-	2020	2021	Изменение +/-
1	2	3	4	5	6	7
Налог на добавленную стоимость	2 701,6	3 421,5	719,9	56,86	47,81	-9,05
Распределенные ввозные таможенные пошлины	615,5	755,9	140,4	12,96	10,56	-2,4
Вывозные таможенные пошлины	1 148,1	2 526,4	1 378,8	24,17	35,30	11,13

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7
Таможенные пошлины, налоги, уплачиваемые физическими лицами	28,9	43,7	14,8	0,62	0,61	-0,01
Акцизы при ввозе товаров	98,0	130,9	32,9	2,07	1,82	-0,25
Иные платежи	159,7	278,5	118,8	3,37	3,89	0,52
Итого	4 751,8	7 156,9	2 405,1	100,00	100,00	-

Таким образом, наблюдается незначительное изменение в структуре платежей. Так, в общей структуре платежей доля вывозных таможенных пошлин увеличились на 11,13%, а доля НДС уменьшилась на 9,05%. Наглядно структура изображена на рисунке 1.

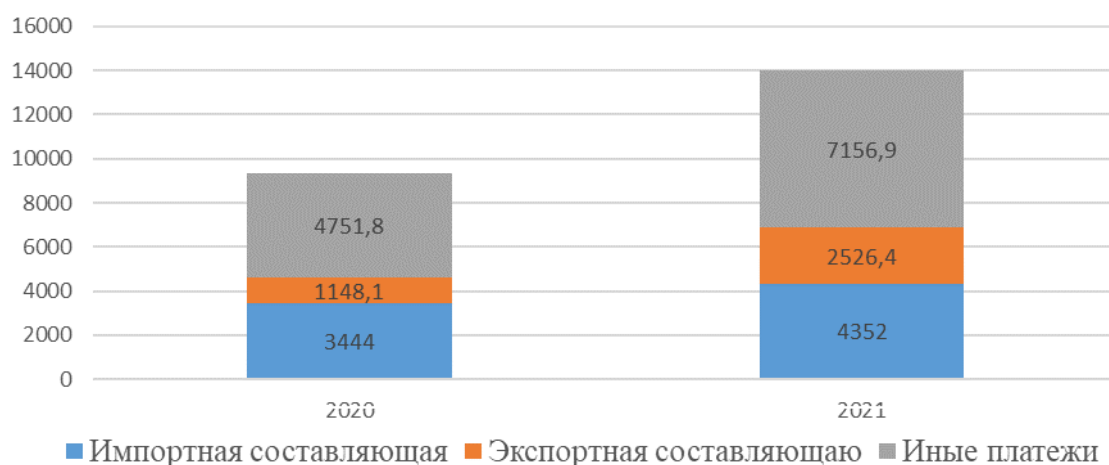


Рис. 1. Динамика и структура перечислений администрируемых ФТС РФ доходов федерального бюджета в 2020 – 2021 годах

В том числе:

- НДС – 3 421,5 млрд. рублей (в 2020 году – 2 701,6 млрд. рублей);
- распределенные ввозные таможенные пошлины – 755,9 млрд. рублей (в 2020 году – 615,5 млрд. рублей);
- вывозные таможенные пошлины – 2 526,4 млрд. рублей (в 2020 году – 1 148,1 млрд. рублей);
- акцизы при ввозе товаров – 130,9 млрд. рублей (в 2020 году – 98,0 млрд. рублей);
- таможенные пошлины, налоги, уплачиваемые физическими лицами, – 43,7 млрд. рублей (в 2020 году – 28,9 млрд. рублей);
- иные платежи – 278,5 млрд. рублей (в 2020 году – 159,7 млрд. рублей) [1].

В 2021 году таможенными органами взыскано задолженности по уплате таможенных платежей и пеней на сумму 41,6 млрд. рублей, что на 17,7 млрд. рублей больше по сравнению с 2020 годом (23,9 млрд. рублей).

По состоянию на 1 января 2022 года общая сумма задолженности по уплате таможенных платежей и пеней составляет 45,9 млрд. рублей, в том числе по таможенным платежам – 38,4 млрд. рублей, по пеням – 7,5 млрд. рублей.

В целях повышения оперативности и эффективности взыскания задолженности в 2021 году ФТС РФ:

- направлено 95% уведомлений о неуплаченных таможенных платежах плательщикам через Личный кабинет;
- направлено в Федеральную службу судебных приставов (далее - ФССП) в электронном

виде порядка 6 тысяч постановлений;

- реализована возможность подачи в электронном виде заявления об использовании авансовых платежей в счет погашения задолженности при получении уведомления о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных и иных платежей, исчисленных в расчете таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, расчете таможенных пошлин, налогов, взимаемых по единым ставкам, либо таможенных пошлин, налогов, взимаемых в виде совокупного таможенного платежа [2].

Ключевым результатом цифровизации процедуры взыскания задолженности по таможенным платежам в 2021 году является оформление и направление участникам ВЭД, кредитным организациям, государственным контролирующим органам 72% документов в электронном виде (рис. 2).

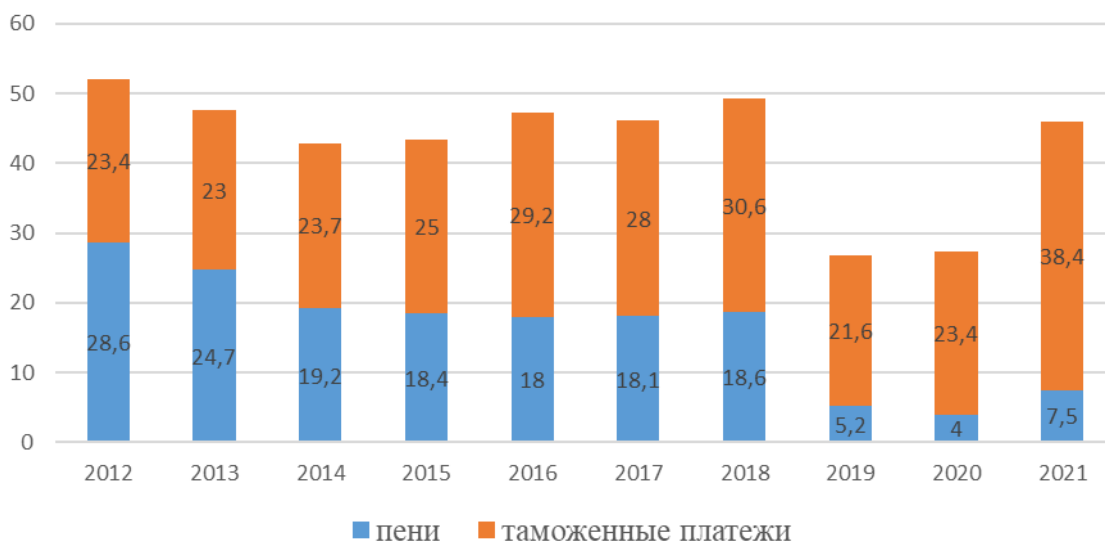


Рис. 2. Динамика состояния задолженности по уплате таможенных платежей и пеней в 2012 – 2021 годах

Общая сумма предоставленных льгот по уплате таможенных платежей по сравнению с 2020 годом уменьшилась на 5% и составила 725,98 млрд. рублей (в 2020 году – 767,44 млрд. рублей).

Основная доля предоставленных льгот по уплате таможенных платежей приходилась на следующие категории товаров:

- гражданские воздушные суда – 227,01 млрд. рублей (31% от общей суммы предоставленных льгот);
- товары, вывозимые из РФ и полученные (произведенные) при осуществлении деятельности по добыче углеводородного сырья – 122,73 млрд. рублей (17% от общей суммы предоставленных льгот);
- товары, ввозимые и вывозимые с предоставлением льгот, предусмотренных отдельными международными соглашениями и договорами – 78,6 млрд. рублей (11% от общей суммы предоставленных льгот);
- медицинские товары (медицинские изделия, товары для профилактики инвалидности или реабилитации инвалидов, линзы, очки и оправы для очков, протезно-ортопедические изделия, а также сырье и комплектующие для их производства) – 71,33 млрд. рублей (9% от общей суммы предоставленных льгот); товары, перемещаемые в рамках соглашений о разделе продукции – 68,64 млрд. рублей (9% от общей суммы предоставленных льгот).

За 2021 год таможенными органами принято обеспечение исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов на общую сумму более 871,2 млрд. рублей, что на 14%



превышает аналогичный показатель 2020 года.

Основную часть этой суммы (около 669 млрд. рублей или 76,8%) составляет принятое таможенными органами поручительство, при этом основной объем поручительства предоставлен при транзите товаров (99,99% от общей суммы принятого поручительства).

За 2021 год таможенными органами принято 16,5 тыс. банковских гарантий на сумму более 163,7 млрд. рублей, из них 16,1 тыс. банковских гарантий (97%) оформлено в форме электронного документа, подписанного УКЭП (в 2020 году – 19,9 тыс.).

Денежный залог принят на сумму более 38,3 млрд. рублей (в 2020 году – 37,3 млрд. рублей). Залог имущества в качестве способа обеспечения не применялся.

Расширен функционал Личного кабинета по применению денежного залога в части подачи плательщиками через Личный кабинет распоряжений о внесении денежного залога за счет авансовых платежей с автоматическим оформлением таможенной расписки, а также заявлений о зачете денежного залога в счет авансовых платежей в случаях, когда обеспеченное обязательство не возникло либо у плательщика отсутствует потребность применения генерального обеспечения.

Реализован алгоритм автоматического выпуска в отношении товаров, помещаемых российскими лицами под процедуру транзита, в том числе в случае предоставления обеспечения.

Завершена работа по совершенствованию применения обеспечения при транзите товаров по территории нескольких государств. По инициативе ФТС РФ подготовлено Соглашение об особенностях применения обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин при перевозке (транспортировке) товаров в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита, которое подписано в ходе заседания Высшего Евразийского экономического совета главами государств – членов Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) 10 декабря 2021 года [3].

В 2021 году физическими лицами уплачено таможенных платежей в отношении товаров для личного пользования на сумму 43,7 млрд. рублей, что на 51% больше, чем в 2020 году (28,9 млрд. рублей). Рассмотрим структуру конкретно на 2021 г. (рис. 3).

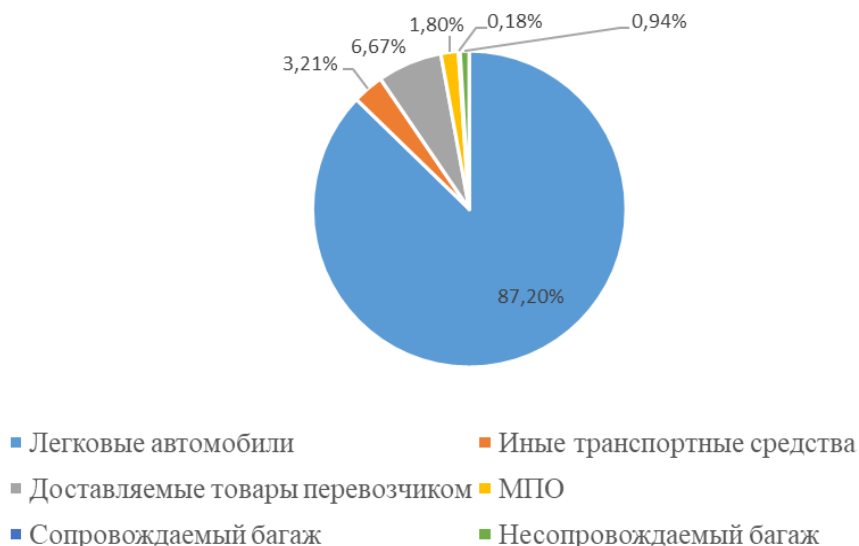


Рис. 3. Структура таможенных платежей в отношении товаров для личного пользования по категориям товаров в 2021 году

В 2021 году наблюдается существенный рост (в 1,7 раза) по сравнению с 2020 годом поступлений от ввоза товаров для личного пользования, доставляемых перевозчиком и пересылаемых в МПО в рамках международной электронной торговли (с 2 млрд. рублей в 2020 году до 3,3 млрд. рублей в 2021 году), что обусловлено в первую очередь снижением

стоимостной нормы, в рамках которой такие товары могут ввозиться без уплаты таможенных платежей (с 500 до 200 евро). Также в 1,5 раза возросли платежи в отношении легковых автомобилей, ввезенных физическими лицами (с 25,4 млрд. рублей в 2020 году до 38,3 млрд. рублей в 2021 году), что связано с ростом объемов ввоза таких автомобилей, главным образом в регионе деятельности Дальневосточного таможенного управления.

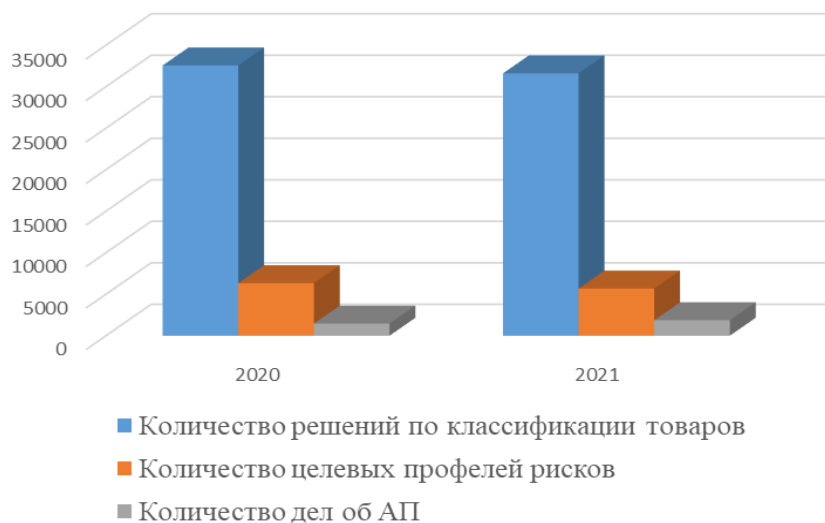
Поступление сумм вывозных таможенных пошлин на нефть сырую, газ природный и товары, выработанные из нефти, в 2021 году составило 2 224, 6 млрд. рублей или 178,5% к годовой сумме, учтенной при формировании параметров федерального бюджета на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов [4]. По сравнению с 2020 годом поступление нефтегазовых доходов, администрируемых ФТС России, увеличилось на 1 093,1 млрд. рублей (на 96,6%). Вывозные таможенные пошлины на нефть сырую за 2021 год составили 707,8 млрд. рублей, на товары, выработанные из нефти, – 391,4 млрд. рублей. По сравнению с 2020 годом поступление доходов от взимания вывозных таможенных пошлин: на нефть сырую увеличилось на 271,7 млрд. рублей (на 62,3%); на товары, выработанные из нефти, увеличилось на 135,1 млрд. рублей (на 52,7%). Вывозные таможенные пошлины на газ природный за 2021 год составили 1 125,4 млрд. рублей, что по сравнению с аналогичным периодом 2020 года больше на 686,3 млрд. рублей (в 2,6 раза).

Увеличение в 2021 году поступлений по вывозной таможенной пошлине на нефть сырую, товары, выработанные из нефти, и газ природный обусловлено:

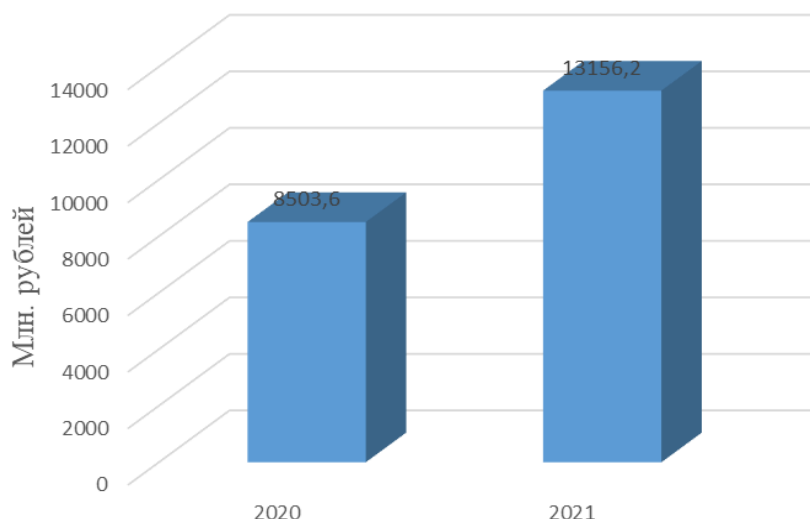
- значительным ростом цены на нефть сырую марки «Юралс», используемую для расчета ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и товары, выработанные из нефти, на 50,7%;
- увеличение курса доллара США по отношению к рублю;
- рост средней цены газа природного в странах дальнего зарубежья, а также увеличение налогооблагаемых объемов экспорта газа природного на 3,9%.

В 2021 году принято 31 602 решения по классификации товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности ЕАЭС (далее - ТН ВЭД ЕАЭС) (в 2020 году – 32 557 решений), взыскано таможенных платежей на сумму 13,2 млрд. рублей (в 2020 году – 8,5 млрд. рублей). Разработано 5 679 целевых профилей рисков по направлению классификации товаров (в 2020 году – 6 324 профиля рисков).

Возбуждено 1 868 дел об АП по данному направлению деятельности (в 2020 году – 1 470 дел), взыскано штрафов в размере 85,4 млн. рублей (в 2020 году – 90,6 млн. рублей) (рис. 4, рис. 5).



**Рис. 4. Количество принятых решений по классификации товаров, целевых профилей рисков и дел об АП по направлению контроля правильности классификации товаров в 2020 и 2021 годах**



**Рис. 5. Сумма взысканных таможенных платежей по направлению контроля правильности классификации товаров в 2020 и 2021 годах**

В соответствии с Административным регламентом ФТС РФ по предоставлению таможенными органами государственной услуги по принятию предварительных решений о классификации товаров в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности ЕАЭС в 2021 году принято 801 предварительное решение (в 2020 году – 749 предварительных решений).

Принято 411 решений о классификации в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС высокотехнологичного оборудования, поставляемого в несобранном или разобранном виде, для оснащения и модернизации ключевых отраслей промышленности страны – газодобывающей, нефтехимической, горно-обогатительной, агропромышленной, целлюлозно-бумажной (в 2020 году – 438 решений).

В 2021 году в судебном производстве находилось 2 021 дело по классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС (в 2020 году – 1 579 дел), из которых 1 036 дел (51%) рассмотрено.

По результатам рассмотрения указанной категории дел судами приняты решения:

- в пользу таможенных органов по 617 делам с учетом случаев, по которым участники ВЭД отказались от поданных исков, что составило 59,6% от общего количества рассмотренных дел (в 2020 году – 551 дело);
- не в пользу таможенных органов по 419 делам, что составило 40,4% от общего количества рассмотренных дел (в 2020 году – 382 дела).

В целях исполнения международных обязательств обеспечено утверждение государствами-участниками Содружества Независимых Государств (далее – СНГ) новой редакции единой ТН ВЭД СНГ. Осуществлена детализация лесоматериалов товарной позиции 4407 новой редакции ТН ВЭД ЕАЭС для установления вывозных таможенных пошлин в отношении древесины (с учетом ее сортиментного состава) с влажностью более 22% и идентификации лесоматериалов различного уровня обработки в целях предотвращения их перетоков между товарными позициями 4403 и 4407.

Для обеспечения имплементации ТН ВЭД ЕАЭС 2022 года в национальное законодательство ФТС РФ в 2021 году подготовлены проекты постановления и распоряжения Правительства РФ о внесении изменений в 53 постановления и 12 распоряжений Правительства РФ, содержащих коды ТН ВЭД ЕАЭС.

В 2021 году при координирующей роли ФТС РФ рабочей группой при отделе контроля таможенной стоимости (далее – ОКТС) по вопросам классификации товаров было рассмотрено 48 вопросов классификации товаров, подготовлено 3 проекта решения Коллегии

Евразийской экономической комиссии о классификации товаров, принято 1 решение ОКТС о классификации товара «Рыбий жир» [5].

Для выявления факторов, способствующих уклонению от уплаты таможенных платежей, предлагается использовать Модель факторного анализа методики оценки эффективности мер таможенно-тарифного регулирования представлена на рисунке 6.

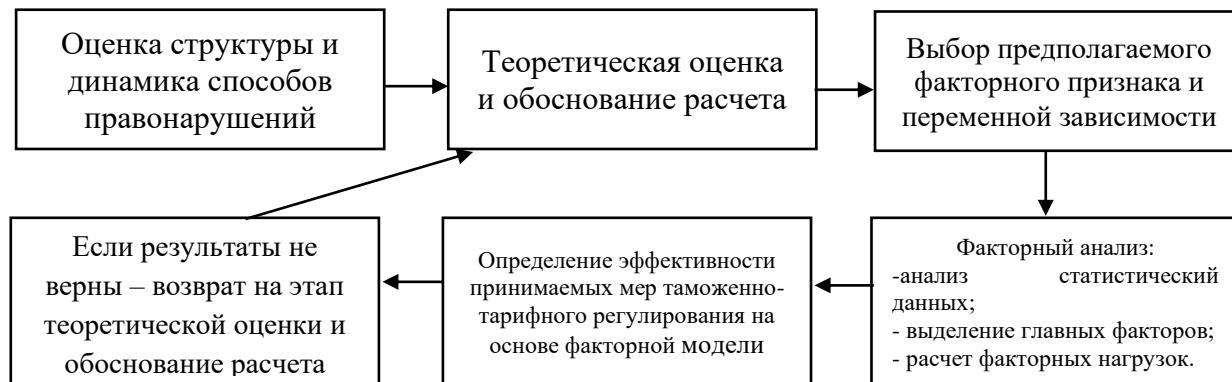


Рис. 6. Модель методики оценки эффективности мер таможенно-тарифного регулирования на основе факторного анализа

Факторами эффективности применения мер таможенно-тарифного регулирования могут служить показатели:

- количество случаев выявления правонарушений с применением «разрыва» в ставках таможенных пошлин;
- количество случаев выявления правонарушений с применением единой ставки таможенной пошлины на несколько товарных позиций [6].

Принимать решения об изменении мер таможенно-тарифного регулирования необходимо только на основе факторного анализа.

Такой анализ и оперативное реагирование на причины возрастания количества таможенных правонарушений, гибкое, оперативное изменение мер таможенно-тарифного регулирования приведут в конечном итоге к предупреждению нарушений таможенных правил, полному взысканию таможенных платежей, созданию равных условий конкуренции на внутреннем рынке.

**Заключение.** Проведенный анализ позволяет сделать вывод о росте количества поступаемых таможенных платежей в 2021 г., в сравнении с 2020 г., что свидетельствует об увеличении потоков международной торговли и постепенном восстановлении экономики после пандемии. Однако вопрос об препятствии уклонению от уплаты таможенных платежей всё ещё остаётся актуальным для ФТС РФ. Сегодня в условиях действия ЕАЭС перспективными направлениями совершенствования механизма таможенно-тарифного регулирования являются ускорение процесса установления защиты, отраслей российской экономики; унификация и гармонизация правовых норм стран-членов ЕАЭС в сфере экономики, налоговой, правовой и т.д., оказывающих влияние на эффективность применения мер таможенно-тарифного регулирования для развития экономики; применение точечной оперативной корректировки ставок ввозных таможенных пошлин, активно используя принципы эскалации таможенного тарифа и тарифной дифференциации, а в необходимых случаях применяя запретительные пошлины, только на основе анализа, в т.ч. факторного анализа.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Официальный сайт ФТС России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://customs.gov.ru/>
2. Кожуханов Н. М. Институт права «информация» в таможенной деятельности / Н.М.

- Кожуханов // Вестник Российской таможенной академии. - 2011. - № 3. - С. 70–73;
3. Федеральный закон от 8 декабря 2020 г. № 385-ФЗ «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов»
  4. Дорофеева К. И. Информационно-аналитическое обеспечение Федеральной таможенной службы // Экономика и социум. – 2017. – № 5 (24).
  5. Зиновьева А. Л. Совершенствование аналитической деятельности таможенного органа в СЭЗ: дис. ... канд. экон. наук: – М., 2018. – 145 с.
  6. Давыдов Р. В. Технология «цифрового двойника» как основа выбора объектов таможенного контроля после выпуска товаров // Вестник Российской таможенной академии. – 2020. – № 3. – С. 27.

## СТАТЬИ РЕКОМЕНДОВАНЫ К ПЕЧАТИ СЛЕДУЮЩИМИ РЕЦЕНЗЕНТАМИ:

№ п/п	ФИО автора	Название статьи	ФИО рецензента
1	Н. В. Алексеенко, В. С. Францишко	Критерии эффективности пенсионной системы	В. Н. Сердюк, д.э.н., профессор
2	И. В. Бешуля	Экологическая модернизация бухгалтерского учета	Л. И. Дмитриченко, д.э.н., профессор
3	Е. И. Карпова, Т. В. Водолазкина	Механизм управления кредитными и процентными рисками в коммерческих банках	А. Н. Химченко, к.э.н., доцент
4	С. Д. Козырева, Н. Н. Читакова	Влияние технологических особенностей предприятий горной промышленности на состав затрат и калькулирование себестоимости продукции	А. А. Блажевич, к.э.н., доцент
5	Л. С. Михальская, А. В. Яковенко	Анализ динамики состава и структуры инвестиций в реальный сектор экономики	А. Н. Химченко, к.э.н., доцент
6	А. А. Никитенко, Д. В. Киричук	Формирование бухгалтерской (финансовой) отчетности в условиях цифровизации экономики	Л. И. Дмитриченко, д.э.н., профессор
7	Н. В. Пискунова, А. А. Кавалерс	Аналитические возможности современного бухгалтерского баланса	А. А. Блажевич, к.э.н., доцент
8	Е. И. Хорошева, Е. Г. Тимошенко	Модель оценки динамики доходов и расходов государственного бюджета	Н. А. Юрина, к.э.н., доцент
9	Е. Е. Чернышук	Роль таможенных платежей в доходах федерального бюджета Российской Федерации	Н. А. Юрина, к.э.н., доцент

## ТРЕБОВАНИЯ К СТАТЬЯМ, КОТОРЫЕ ПОДАЮТСЯ В ЖУРНАЛ «ФИНАНСЫ, УЧЕТ, БАНКИ»:

Статья подается в одном экземпляре, напечатанная с одной стороны бумаги формата А4. Объем статьи 7-10 страниц, учитывая рисунки, таблицы, список литературы. Вместе со статьей подается файл на электронном носителе, созданный в программе Microsoft Word.

По всему документу: поля – по 20 мм со всех сторон; шрифт – Times New Roman (TNR); межстрочный интервал – 1,0; абзацный отступ – 1,25.

### Структура статьи

1. В левом верхнем углу индекс УДК, через интервал по центру ФИО автора, звание, должность, место работы (TNR, размер 12, ФИО – жирный курсив, звания – курсив, абзацного отступа нет).

2. Через интервал по центру название статьи (TNR, размер 14, заглавные буквы, жирный, абзацного отступа нет).

3. Через интервал аннотация до 8 строк (TNR, размер 12), ключевые слова: не более 10 шт., информация о количестве рисунков, таблиц и литературы в статье.

4. Через интервал на английском языке (все TNR, размер 12): ФИО автора: жирный курсив, абзацного отступа нет; название статьи: заглавные буквы, жирный, абзацного отступа нет; аннотация и ключевые слова.

5. Через интервал основная часть статьи (TNR, размер 12, статья должна включать такие элементы, как введение, основная часть, заключение. Название элемента выделить в тексте жирным шрифтом)

**Введение:** постановка проблемы, анализ последних исследований и публикаций по исследуемым проблемам, формулировка цели статьи.

**Основная часть:** изложение основного материала статьи с обоснованием полученных научных результатов.

**Заключение:** выводы по данному исследованию, перспективы дальнейших исследований.

6. Через интервал список литературы (TNR, размер 12). Список литературы подается общим списком в порядке ссылок в тексте на языке оригинала соответственно действующему ГОСТу. Ссылка должна обозначаться в тексте в квадратных скобках; работы авторов, упомянутых в тексте, должны быть в списке литературы.

### Оформление рисунков, таблиц, формул

**Название рисунка располагается под самим рисунком.** Номер рисунка – TNR, размер 12, обычный. Название рисунка – TNR, размер 12, жирный. Выравнивание по центру.

**Название таблицы располагается над таблицей.** Номер таблицы – TNR, размер 12, обычный, выравнивание по правому краю. Название таблицы – TNR, размер 12, жирный, выравнивание по центру. При переносе таблицы на следующую страницу необходимо указать «Продолжение таблицы \_». Шапка таблицы при этом не переносится, переносится строка нумерации колонок таблицы.

**Формулы** следует создавать в редакторе MathType, выравнивать по центру страницы. Нумерация формул подается в круглых скобках справа от формулы.

**Адрес редакции:** 83015, г.Донецк, ул.Челюскинцев, 198а.

**Тел.** (062) 302-09-09, **факс** (062) 338-42-42. **E-mail:** [donnu.uf@mail.ru](mailto:donnu.uf@mail.ru).

**Веб-страница** учетно-финансового факультета ДонНУ: <http://donnu.ru/fin>