

УДК 330.342

*Л. И. Дмитриченко, д.э.н., профессор, Донецкий национальный университет**Л. А. Дмитриченко, к.э.н., доцент, Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского*

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ: МЕТОДОЛОГИЯ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ И КРИТЕРИИ КЛАССИФИКАЦИИ

В статье рассмотрены методологические подходы к определению сущности и критериев классификации экономических систем. В многообразии подходов к классификации экономических систем выделены два основных – формационный и цивилизационный. Проанализированы точки зрения учёных на соотношение этих подходов. Аргументирована некорректность постановки вопроса о необходимости дополнить формационные критерии (уровень развития производительных сил и производственных отношений) цивилизационными критериями (традициями, религиозными склонностями, культурными, этическими, правовыми и прочими).

Ключевые слова: базис и надстройка, гуманистическая составляющая экономической системы, общественно-экономическая формация, экономическая система, цивилизация.

Лит. 15.

L. I. Dmytrychenko, L. A. Dmytrychenko

ECONOMIC SYSTEM: METHODOLOGY OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE AND CRITERIA FOR CLASSIFICATION

The article describes the methodological approaches to the definition of and criteria for the classification of economic systems. The diversity of approaches to the classification of economic systems. Two main – formational and civilizational. Scientists analyzed the point of view of the ratio of these approaches. Incorrectness of a reasoned statement of the need to supplement the formational criteria (level of development of productive forces and relations of production) civilizational criteria (traditions, religious tendencies, cultural, ethical, legal and other).

Keywords: base and superstructure, the humanistic component of the economic system, socio-economic system, the economic system, civilization.

Введение. Одной из сложных и противоречивых проблем современной экономической науки является проблема выяснения сущности, элементов и классификации экономических систем. Решение этой проблемы имеет не только научное, но и весьма важное практическое значение, поскольку определение сущности, структурных составляющих и критериев периодизации экономических систем обуславливает выбор конкретных моделей организации и управления ними, а, следовательно – обеспечивает целостность данной экономической системы. Иными словами – обеспечивает устойчивость и «жизнеспособность» экономической системы, её сохранность. Необходимо учитывать также и идеологическую составляющую в определении сущности экономической системы и целевой функции конкретных экономических систем. Именно этим, на наш взгляд, определяется многообразие методологических подходов к решению обозначенной проблемы.

Основная часть. В научной литературе выделяют несколько методологических подходов к периодизации общества: формационный, цивилизационный, информационный,

мироцелостный (миросистемный), богословский и другие. Академик РАН Н.Н. Моисеев подчёркивал, что «нужны разные интерпретации, и каждая из них отражает определенные черты реальности. Именно определенные, но не более! И эти интерпретации далеко не всегда могут быть согласованы друг с другом, более того, они могут и противоречить друг другу» [1]. В целом соглашаясь с тезисом о необходимости разносторонних подходов к оценке реальности, считаем, что в основу этой оценки должны быть положены самые фундаментальные, базовые признаки реальности. Собственно так и «распорядилась» наука, выделив среди множества подходов к классификации экономических систем два – формационный и цивилизационный.

Изучая точки зрения учёных по поводу названных подходов к анализу экономических систем, мы пришли к следующим умозаключениям:

1. С одной стороны, в экономической науке эти подходы трактуются как альтернативные. Так, М. А. Сажина подчёркивает, что «формационный подход ведет к упрощению и искажению понимания исторического развития, представляя его в виде однозначно заданного линейного развития, прохождения общества по ступеням от низших к высшим; ... к недоучету фактора преемственности исторических ступеней, общеэкономических и общечеловеческих ценностей; ... исключает возможность многовариантного развития [2, с.25-26]. С точки зрения автора, в отличие от формационного подхода, цивилизационный подход «рассматривает человечество как единую цивилизацию с приоритетом и господством общечеловеческих ценностей». Цивилизационный подход на первый план выдвигает приоритет человека. Именно «приоритет общечеловеческого ставит границы в развитии особенных черт каждой культуры и в то же время обогащает ее общими достижениями всего человечества; ... в центре цивилизации находится человек, его свободное, всестороннее развитие» [2, с.27].

2. С другой стороны, имеет место двойственность (и даже некоторое «заигрывание») в оценке формационного и цивилизационного подходов к периодизации экономических систем. Такая позиция весьма красноречиво отражена в работах авторитетного украинского учёного, академика НАН Украины А.А.Чухно. Он не отрицал, что «формационный подход, который десятилетиями господствовал ... и определял современное и будущее общества, ... и сегодня остаётся доминирующим» [3, с.52]. В то же время, учёный подчёркивал, что «в последние годы ... всё более распространённым становится цивилизационный подход», что «отличительная черта человеческой цивилизации – это её гуманистическая направленность», что «в цивилизационном процессе человек постепенно, но неуклонно преодолевает зависимость от природы, обретая свободу действий» [3, с.55-56].

3. С третьей стороны, формационный и цивилизационный подходы не противопоставляются абсолютно, но обосновывается необходимость дополнить формационный подход рядом «неэкономических» характеристик. Сегодня такая точка зрения весьма активно поддерживается в науке постсоветского периода и представляется прогрессивной по сравнению с марксистским формационным подходом, который якобы не учитывает современных реалий и особенно гуманистической составляющей развития экономических систем. Поэтому сторонники такой постановки вопроса считают необходимым дополнить формационный подход гуманистической составляющей, что обеспечит реализацию «принципов, обуславливающих целостность материального и духовного развития» [4].

Мы попытаемся аргументировать точку зрения, согласно которой формационный подход рассматривается как фундаментальный, всеохватывающий и не требующий дополнения, ибо он включает весь спектр факторов развития экономических систем и критериев их классификации. Конкретизация цели нашего исследования состоит в следующем:

– во-первых, в обосновании альтернативности формационного и цивилизационного подходов к периодизации экономических систем;

- во-вторых, в аргументации методологической ограниченности цивилизационного подхода (каким бы неактуальным и даже парадоксальным в современных условиях развития общества этот тезис не казался);
- в-третьих, в доказательстве необоснованности характеристики формационного подхода как такого, который учитывает производственные отношения (и прежде всего – отношения собственности) как основу периодизации экономических систем и игнорирует так называемые неэкономические (цивилизационные) факторы их эволюции, что он лишён гуманистической составляющей и не рассматривает человека центральной фигурой цивилизационного процесса.

Подчеркнём, что для реализации поставленной цели необходимо чётко определиться с объектом исследования (таковым является экономическая система). Кроме того, необходимо чётко определить сущность этого объекта (сущность категории «экономическая система»). В познании сущности экономической системы как научной категории, мы опирались на философское определение, согласно которому система (от греч. *systema* – составленное из частей, соединённое) – совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях между собой и образующих определённую целостность, единство [5, с.427]. В соответствии с таким пониманием системы, экономическая система – это:

- во-первых, совокупность взаимосвязанных экономических элементов, образующих определённую целостность, экономическую структуру общества;
- во-вторых, единство отношений, складывающихся по поводу производства, распределения, обмена и потребления экономических благ, и общественных институтов, регулирующих эти отношения.

Основными элементами экономической системы являются:

- а) производительные силы (совокупность материально-вещественных и интеллектуальных факторов экономического развития). Современные производительные силы состоят из предметов и средств труда, человека-труженика, науки, сил природы, средств связи и коммуникации);
- б) экономические отношения, складывающиеся по поводу производства, распределения, обмена и потребления экономических благ. Экономические отношения включают: технико-экономические отношения (отношения специализации, кооперирования, концентрации производства), организационно-экономические отношения (менеджмент и маркетинг на производстве; обмен опытом; соревнование); отношения собственности;
- в) хозяйственный механизм (совокупность организационных структур, правовых норм, форм и методов управления процессом воспроизводства; механизм использования экономических законов и механизм разрешения противоречий экономической системы).

Таким образом, каждый из данных элементов представляет собой сложную подсистему, состоящую из определенных частей и компонентов с их определёнными взаимосвязями. Как и любая система, экономическая система характеризуется следующими признаками: целостность, организованность, управляемость. Целостность и организованность экономической системы зависит от наличия у неё общей цели развития – внутреннего импульса деятельности большинства населения. Такое понимание сущности и составляющих экономической системы даёт основание для вывода о необходимости учитывать всю совокупность факторов, влияющих на развитие каждого структурного элемента экономической системы как целостности.

Известно, что согласно разработанному К. Марксом формационному подходу [6], человеческое общество в своем развитии проходит пять общественно-экономических формаций. Главными структурными элементами общественно-экономической формации являются базис (совокупность производственных отношений, складывающихся в соответствии с определённым уровнем развития производительных сил) и надстройка (взаимосвязанная система общественных явлений, порождённых экономическим базисом и активно влияющих на него – духовных, политических, правовых, религиозных,

нравственных и т.д.).

Формационный подход основан на принципе единства базиса и надстройки. В каждой из формаций наблюдается определённое соответствие производственных отношений уровню развития производительных сил. Производительные силы являются динамической частью общественно-экономической формации. В процессе развития формации возникает противоречие между производительными силами и производственными отношениями (несоответствие производственных отношений уровню развития производительных сил). Это приводит к распаду одной формации и переходу к другой путем коренной смены социально-экономической системы. Изменения системы касаются не только базиса (производительных сил и производственных отношений), но и надстройки (политики, права, морали, этики, религии и т.д.), т.е. общественно-экономической формации в целом.

Цивилизационный подход основан на принципе технологического детерминизма, на идее эволюционного развития производительных сил общества и не учитывает динамику производственных отношений и их основы – отношений собственности на средства производства. Справедливости ради, необходимо подчеркнуть, что изначально цивилизационный подход всё-таки рассматривал отношения собственности в качестве критерия классификации цивилизаций.

Так, основоположник этого подхода, шотландский философ А.Фергюсон (1723-1816), взяв за основу периодизации развитие форм хозяйственной деятельности и отношений собственности, выделил три периода: дикость с развитием охотничьего хозяйства и отсутствием частной собственности; варварство, с развитием скотоводства и появлением частной собственности; цивилизация, с развитием земледелия и господством частной собственности. В дальнейшем эта идея была развита Ф.Энгельсом в работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» [7]. Дикость Ф.Энгельс характеризовал как период преимущественно присваивающего хозяйства, варварство и цивилизацию — как период производящего общества.

Заметим, что цивилизационный подход исторически эволюционирует. Так, с обоснованием К.Марксом идеи общественно-экономической формации, фундаментальным критерием которой являются отношения собственности, теоретики немарксистского направления в толковании социально-экономических систем всё более активно игнорируют эти отношения. Пик такого подхода отражён в работе известного американского ученого У.У.Ростоу, который в 1961 году опубликовал книгу «Теория стадий экономического роста. Некоммунистический манифест». В этой книге он дал точку зрения на историческую эволюцию экономических систем, альтернативную марксистской.

Данную теорию активно поддерживают американские ученые Дж.Гэлбрейт и Р.Арон. Основываясь на цивилизационном подходе, фундаментальным принципом которого является технологический детерминизм, по критерию степени индустриального развития общества они различают доиндустриальное общество, индустриальное общество и постиндустриальное общество. Смена одной стадии экономического развития общества другой происходит эволюционным путем на основе научно-технического прогресса.

Сравнительный анализ цивилизационного и формационного подходов к периодизации экономических систем даёт основание для следующих выводов:

1. Абсолютное противопоставление формационного и цивилизационного подходов к периодизации общества (к классификации экономических систем), мягко говоря, нельзя считать корректным, поскольку оба подхода учитывают развитие производительных сил в качестве критерия классификации экономических систем.

Кроме того, следует учитывать факт, что основоположник этого подхода А. Фергюсон изначально в качестве критериев периодизации общества рассматривал не только уровень развития производительных сил, но и отношения собственности. В то же время абсолютно очевидно, что игнорирование производственных отношений и, в частности, отношений собственности как одного из критериев периодизации – проявление идеологической

функции экономической науки. Активизация этой функции особенно ярко проявилась в период распространения марксизма.

В этих условиях технологический детерминизм стал мощным «покрывалом», противоречий современного общества, которые (противоречия) признавал даже основоположник технологического детерминизма – американский учёный Торстейн Веблен (1856-1929), раскрывая дихотомию между интересами общества и интересами бизнеса. В XX веке пик антиформационного (антимарксистского) подхода к периодизации экономических систем относится к периоду так называемой холодной войны между СССР и США, что и обусловило не только факт возникновения «теории стадий экономического роста», но и само название работы У.У.Ростоу, в которой чётко прописано, что это – «некоммунистический манифест».

2. Некорректно заигрывать с двумя методологическими подходами к периодизации экономических систем, поскольку всё-таки они принципиально различны. Цивилизационный подход учитывает лишь один элемент экономической системы – производительные силы (делая акцент на их главной составляющей – человеке и гуманизации общества) и не учитывает важнейший элемент экономической системы – производственные отношения, что, на наш взгляд, методологически ошибочно. Если исходить из определения экономической системы как целостного единства элементов (о которых речь шла выше), то логически вытекает необходимость учитывать все составляющие системы при определении критериев исторической периодизации общества.

3. Формационный подход сам по себе включает эволюцию (цивилизационное развитие) производительных сил (главной из которых является человек с его многосторонними потребностями), в соответствии с которыми развиваются производственные отношения. А закон единства и соответствия производственных отношений уровню и характеру развития производительных сил не только никто «не отменил», но он подтверждается практикой сегодняшнего дня. Современное общество наблюдает, как в различных государствах в разные исторические периоды уровень развития производительных сил влияет на систему не только производственных отношений, но на систему общественных отношений в целом. И далее – как эта система отношений (и, прежде всего, отношения собственности) влияет на уровень развития производительных сил.

4. Формационный подход не только не исключает цивилизационные факторы развития общества, но, напротив, весьма серьёзно их учитывает, поскольку, с одной стороны, главной производительной силой общества рассматривает человека, а с другой стороны, акцентирует внимание на диалектическом единстве базиса и надстройки, рассматривает надстройку (культуру, религию, политику, идеологию, этику, мораль, традиции и т.п.) как элемент общественно-экономической формации. А значит – учитывает все без исключения факторы развития экономических систем. Развитие производительных сил формационный подход рассматривает лишь как материальную основу удовлетворения потребностей человека, уровень которых определяется конкретно-историческими социально-экономическими отношениями.

5. При всей важности цивилизационных неэкономических факторов исторического развития общества, в конечном итоге, цивилизация определяется господствующими в обществе производственными отношениями и, прежде всего, отношениями собственности на средства производства. И это также доказывает современная историческая практика.

6. Тезис о том, что формационный подход якобы ведет к упрощению и искажению понимания исторического развития, не учитывает фактор преемственности исторических ступеней, общеэкономических и общечеловеческих ценностей; исключает возможность многовариантного развития и т. п. не только не выдерживает критики, но представляется теоретически необоснованным. Уже в ранних работах К.Маркса и Ф.Энгельса дан глубокий анализ истории развития человеческого общества, человеческой культуры (как социально-прогрессивной творческой деятельности человечества во всех сферах бытия и сознания,

направленной на превращение богатства человеческой истории во внутреннее богатство личности, на выявление и развитие сущностных сил человека), человеческой цивилизации (как совокупности материальных и духовных достижений общества). Разве К.Маркс и Ф.Энгельс не исследовали различные исторические периоды общества – дикость, варварство и цивилизацию (обозначенные американским этнографом и историком Л.Г.Морганом (1818–1881 гг.)? Разве они не анализировали различные ступени развития этих периодов – от низших до средних и высших? И разве не эти учёные характеризовали восточную, греческую, римскую, европейскую, германскую, американскую, индейскую и прочие культуры, акцентируя внимание на человеке как на творце и носителе этих культур? [6-7]. Известный украинский учёный С.В.Мочерный подчёркивал, что именно диалектика процессов общественно-экономического развития состоит в том, что эволюционное развитие производительных сил обуславливает глубокие изменения в производственных отношениях, переход от низших к высшим стадиям общественно-экономического развития [8, с. 46].

7. В системе научных методов познания одним из основополагающих является метод абстракции. Применительно к характеристике экономических систем и их периодизации этот метод даёт возможность выделить самые существенные характеристики феномена «экономическая система». Таковыми являются не только эволюционно развивающиеся производительные силы, но и производственные отношения. Их единство определяет политику, культуру, нравственность, духовность и прочие гуманистические составляющие общества. Более того, именно основываясь на методе абстракции, можно определить модель человека как такового с его потребностями. А вот уровень их реализации «конкретизируется и корректируется» существующими в обществе производственными отношениями.

8. Наконец, анализируя цивилизационный подход к периодизации экономических систем (который якобы рассматривает человечество как единую цивилизацию с приоритетом и господством общечеловеческих ценностей, на первый план выдвигает приоритет человека), хочется задать вопрос теоретикам и сторонникам этого подхода: «О какой цивилизации и о каких общечеловеческих ценностях идёт речь, если сегодня на планете Земля каждые сутки только от голода умирает более 25 тысяч человек, большинство из которых – дети?!» И это при том, что так называемый золотой миллиард присваивает до 80% мирового ВВП [9]. Ответ очевиден. Производительные силы развиваются, а производственные отношения (отношения частной собственности на средства производства, на мировые ресурсы) всё более отдаляют абсолютное большинство человечества от цивилизации, от общечеловеческих ценностей и прочих земных благ и удовольствий. Доказательством этому является возникновение нового феномена «цивилизованного общества» – так называемых платиновых миллионеров, темпы роста богатства которых более чем в 2 раза превосходят темпы роста мирового ВВП [10]. Кто скажет, что производственные отношения не являются существенными в периодизации экономических систем?

Таким образом, формационный подход к анализу экономических систем не только не нуждается в дополнении цивилизационным подходом, но представляется гораздо более ёмким, поскольку не исключает исследования многообразных факторов развития экономических систем, но при этом (основываясь на методе абстракции) выделяет самые существенные элементы экономической системы и факторы её развития. Такими являются производительные силы в единстве с производственными отношениями, которые, в свою очередь, определяются отношениями собственности.

Опираясь на эти критерии, можно подтвердить правомерность вывода о существовании в современных высоко- и более-менее развитых странах капиталистической формации, основанной на господстве системы отношений частной собственности, дающей возможность присвоения результатов неоплаченного труда. Иначе как можно объяснить тот факт, что, например, в Украине при относительном сокращении объёмов ВВП за 1990-2015 годы, с одной стороны, растёт количество миллионеров, а с другой – усиливается обнищание

народа? По состоянию на 1 апреля 2015 доход более чем миллион гривен задекларировали 683 гражданина, что на 3% больше, чем за аналогичный период 2014 года [11]. И это в условиях падения украинской экономики, которое, по данным Международного валютного фонда, по итогам 2015 года составило 9%, а по данным Инвестиционной компании ICU, и того более – 13,1% [12].

По данным директора Независимого института социальной политики, доктора экономических наук Л. Н. Овчаровой, в России в 2012 году доходы 10 % самых богатых и 10 % самых бедных граждан отличались в 17 раз (в советское время – в 4 раза) [13].

Что касается мирового сообщества, то, по данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) – одной из ведущих экономических организаций мира, которая включает 34 наиболее развитых государства и в которую среди прочих, входят большинство стран Евросоюза, а также США, Канада, Австралия и Япония – разрыв между богатыми и бедными в мире продолжает расти. 10% самых богатых жителей этих стран зарабатывают почти в 10 раз больше, чем 10% самых бедных.

Такое положение вещей часто объясняют недостатком образования. Однако, с точки зрения одного из наиболее известных учёных мира в области неравенства – профессора бизнес-школы Колумбийского университета Джо Стиглица, проблема отнюдь не только в недостатке образования. Он утверждает, что "на протяжении последних 15 лет, даже у обладателей дипломов о высшем образовании доходы стоят на месте. Реальная проблема состоит в том, что правила игры составлены на благо монополистов, руководителей корпораций. ...Сегодня директор крупной компании может получать, грубо говоря, в 300 раз больше рядового работника – а когда-то эта разница была 20-30-кратной. Никакой рост производительности труда не оправдывает подобного изменения в соотношении доходов" [14].

Британская благотворительная организация «Oxfam» утверждает, что благосостояние 1% самых богатых людей на Земле вскоре превысит половину всего благосостояния человечества. По данным организации, объем общемирового богатства, находящийся в руках самых богатых людей мира, вырос с 44% в 2009 году до 48% в 2014 году и к 2015 году превысит 50%. "Масштаб общемирового неравенства просто-напросто ошеломляет, и несмотря на то, что прочие проблемы доминируют на мировой арене, разрыв между супербогатыми и всеми остальными продолжает быстро увеличиваться" [15].

Итак, в сообществе более-менее развитых стран мира налицо господствует капиталистическая система отношений, общественно-экономическая формация, которая именуется капитализмом и в которой все надстроечные элементы определяются отношениями частной собственности.

В рамках этой формации в различные исторические периоды в различных странах в зависимости от уровня развития производительных сил, степени государственного влияния на социально-экономические процессы, национальных особенностей, традиций и т.п. различают следующие этапы: капитализм так называемой свободной конкуренции, монополистический капитализм, государственно-монополистический капитализм, олигархический капитализм.

Что касается таких определений современных экономических систем, как «традиционная экономика», «развивающаяся экономика», «смешанная экономика», «социально ориентированная экономика», «социалистический капитализм», «индустриальная экономика», «постиндустриальное общество», «общество услуг», «информационная экономика», и т.д. и т.п., то они отражают лишь собственно уровень развития производительных сил с учётом традиций, культуры и национальных особенностей государств мира (при господстве в них общей экономической основы – частной собственности на средства производства). Именно это последнее и определяет экономическую систему капитализма, которая исторически развивается под влиянием развития производительных сил.

Что касается экономических систем первобытного общества (основанного на традиционной экономике), рабовладения (основанного на собственности на человека), феодализма (основанного на собственности на землю как главного условия и фактора производства), то элементы этих отношений (в различных количественных пропорциях в различных государствах) сохраняются и сегодня. Это даёт основание утверждать, что современная экономическая система капитализма (капиталистическая общественно-экономическая формация) многоукладна. А значит – налицо имеет место не только преемственность исторического развития в рамках формационного подхода, но и нелинейное, неоднозначное, а весьма многовариантное развитие капиталистической экономической системы.

Ярким подтверждением этого вывода является капиталистическая система экономически развитых стран Востока. Например, в крупнейшем государстве на Аравийском полуострове – Саудовской Аравии, называемом «государством всеобщего благосостояния», в котором ВВП на душу населения составляет более 31 тыс. долл., индекс человеческого развития равен 0,768 (34 место в мире), экономическая и политическая система определяется господством частной собственности на экономические ресурсы. Данные о коэффициенте Джини в Саудовской Аравии ни в одном источнике Интернет-ресурсов не отражены. Вся исполнительная власть (премьер-министр, первый заместитель министра и двадцать министров) назначается самим королём и состоит исключительно из его родственников. Законодательная власть (150 членов Консультативной ассамблеи) назначается королём; судебная власть, представляет собой систему религиозных судов и назначается также королём (который выступает в роли высшей судебной инстанции). Политические партии находятся под запретом, права человека определяются законами шариата, что свидетельствует практически о полном отсутствии демократии. В стране сохраняются средневековые и даже античные пытки и казни (вплоть до распятия); имеет место глубочайшая дискриминация женщин вплоть до невозможности обратиться за медицинской помощью без разрешения мужа или опекуна. Встаёт вопрос: «К какому периоду «цивилизации» можно отнести высокоразвитое (по индексу человеческого развития и показателю ВВП – главным критериям уровня развития стран мира) государство Саудовская Аравия и многие ему подобные государства?».

Заключение. Завершая анализ проблемы эволюции социально-экономических систем и критериев их классификации, следует сделать вывод о том, что из двух методологических подходов к периодизации экономических систем наиболее корректным в научном понимании является формационный подход. Он является более полным по сравнению с цивилизационным подходом, поскольку учитывает все базисные и надстроечные элементы экономической системы.

При этом, опираясь на метод абстракции в познании сущности рассматриваемого феномена, выделяет его определяющие элементы – производительные силы и производственные отношения. Известно, что в системе производительных сил главное место принадлежит человеку. Поэтому некорректно считать, что формационный подход игнорирует человека и гуманистическую составляющую экономической системы.

Такие определения современных экономических систем как «традиционная экономика», «развивающаяся экономика», «смешанная экономика», «социально ориентированная экономика», «социалистический капитализм», «индустриальная экономика», «постиндустриальное общество», «общество услуг», «информационная экономика», и т.д. и т.п. отражают лишь собственно уровень развития производительных сил с учётом традиций, культуры и национальных особенностей государств мира (при господстве в них общей экономической основы – частной собственности на средства производства). Именно это последнее и определяет экономическую систему капитализма, которая исторически развивается под влиянием развития производительных сил.

Логика развития общества (общественно-экономических систем) такова:

- развитие производительных сил ведёт к развитию экономических отношений, отношений собственности;
- через экономический интерес отношения собственности стимулируют развитие товарного производства;
- развитие товарного производства ведёт к формированию социально ориентированной рыночной экономики;
- высшим этапом развития социально ориентированной рыночной экономики является информационная экономика;
- в экономической системе современного капитализма происходит социализация производственных отношений, что приведет к развитию непосредственно-общественного производства, к новой общественно-экономической формации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Моисеев Н.Н. Избранные статьи. Экология. Человек. Общество / Н.Н. Моисеев // Экология и жизнь [Электронный ресурс]. – Электрон. журн. – 1999. – №1. – Режим доступа: <http://www.ecolife.ru/jornal/echo/1999-1-1.shtml>
2. Сажина М.А. Экономическая теория: учебник для вузов / М.А. Сажина, Г.Г. Чибриков. – М.: НОРМА, 2001. – 456 с.
3. Чухно А.А. Твори: У трьох томах. Том 2. Інформаційна постіндустріальна економіка: теорія і практика / А.А. Чухно. – К.: КНУ, 2006. – 512 с.
4. Чепурин М.Н. Курс экономической теории / М.Н. Чепурин, Е.А. Киселева. – Киров: «АСА», 2006. – 832 с.
5. Философский словарь /А.И. Абрамов [и др.]; [под ред. И.Т. Фролова]. – М.: Республика, 2001. – 719 с.
6. Маркс К. Конспект книги Льюиса Г. Моргана «Древнее общество» / К. Маркс, Ф. Энгельс: Соч. 2-е изд. – Т. 45. – С. 227–372.
7. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / К. Маркс, Ф. Энгельс: Соч. 2-е изд. – Т. 21.
8. Мочерний С.В. Методологія економічного дослідження / С.В. Мочерний. – Львів: Світ, 2001. – 415 с.
9. Золотой миллиард // Экономический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://abc.informbureau.com/html/_cieioie_ieeeada_.html
10. Мигунов Д. Платиновый миллион / Д. Мигунов // Прогноз финансовых рисков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bre.ru/risk/32697.html>
11. За год в Украине выросло число миллионеров // РИА Новости Украина [Электронный ресурс]. Электр. газета. – 2016. – 10 января. – Режим доступа: http://rian.com.ua/economy/20150408/3659612_38.html
12. Валовой внутренний продукт Украины // Министерство финансов Украины [Электронный ресурс]. – Электр. дан. – Режим доступа: <http://index.minfin.com.ua/>
13. Михайловский М. Список стран по показателям неравенства доходов / М. Михайловский // Блог [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://seosait.com/spisok-stran-po-rokazatelyam-neravenstva-dohodov/>
14. Разрыв между богатыми и бедными продолжает расти // Русская служба ВВС [Электронный ресурс]. – Электр. газета. – 2015. – 21 мая. – Режим доступа: http://www.bbc.com/russian/business/2015/05/150521_oecd_rich_poor_gap
15. Oxfam: 1% богатых владеет половиной общемировых средств // Русская служба ВВС [Электронный ресурс]. – Электр. газета. – 2015. – 15 января. – Режим доступа: http://www.bbc.com/russian/business/2015/01/150119_oxfam_wealth_inequality

Предоставлено в редакцию 11.10.2015 г.