

УДК 336.27

Е. И. Карпова, к.э.н., доцент, Донецкий национальный университет;
А. А. Рябченко, студент, Донецкий национальный университет

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ: ФАКТОРЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ ВЛИЯНИЯ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ И СОЦИАЛЬНУЮ СФЕРУ ОБЩЕСТВА

В статье обоснована необходимость эффективного управления государственным долгом с целью нивелирования его отрицательного влияния на экономику и социальную сферу. Рассмотрены различные трактовки понятия государственного долга и определена его экономическая сущность. Систематизированы основные причины и факторы, влияющие на его формирование. Приведена классификация государственного долга и выявлены последствия его влияния на экономическую и социальную сферы общества. На основе анализа состояния государственного долга Российской Федерации за 2009–2015 гг. предложены основные направления эффективного управления государственным долгом на современном этапе.

Ключевые слова: бюджет, бюджетный дефицит, государственный долг, классификация, финансовая система, финансы государства, финансовый рынок, факторы, регулирование, управление.

Табл. 2, лит. 21.

Е. I. Karпова, A. A. Ryabchenko

PUBLIC DEBT: FACTORS AND CONSEQUENCES OF THE IMPACT ON THE ECONOMIC AND SOCIAL SPHERES

The article deals with the necessity for effective public debt management in order to neutralize its negative impact on the economy and social sphere. Various interpretations of the concept of public debt are considered and its economic essence is determined. The main causes and the factors that influence its formation are systematized. The author also focuses on the classification of public debt and reveals the consequences of its impact on the economic and social spheres of the state. The paper gives a survey of the main directions of effective public debt management at the present stage that based on the analysis of the public debt of the Russian Federation in 2009-2015 years

Keywords: budget, budget deficit, public debt, classification, financial system, public finances, financial market, factors, management, management.

Введение. В настоящее время в условиях функционирования рыночной экономики финансовая система – это, с одной стороны, индикатор состояния всей экономики, а с другой – одна из болевых точек, воздействие на которую может замедлить или ускорить экономические и социальные процессы в обществе. Финансовый климат в государстве, его перспективы определяются, прежде всего, состоянием государственного бюджета, величиной его дефицита, а также величиной государственного долга – агрегированной характеристикой этого дефицита.

Попытка решения проблем государственного дефицита или других социально-экономических проблем путем заимствований порождает государственный долг. Он является одним из важнейших макроэкономических показателей, который отражает состояние и дальнейшие перспективы финансов государства. Финансовые отношения по поводу форми-

рования, обслуживания и погашения государственного долга оказывают значительное влияние на состояние денежного обращения, бюджетной и налоговой сферы, инвестиций, промышленности, занятости, потребления, банковского сектора и на многие другие элементы социально-экономической жизни общества. Кризисные явления в мировой экономике привели к росту государственных расходов на оздоровление банков и компаний, стимулирование программ поддержки экономики, что способствовало образованию дефицитов бюджетов, которые покрывались за счет притока внешних заимствований. Если ранее значительно росли долги банков и частных компаний, то в последние годы наблюдается рост государственных долгов, что дает основание говорить о кризисе суверенных долговых обязательств. Мировой финансовый кризис обострил проблему устойчивости государственного долга, так как превышение установленных индикаторов безопасности порождает негативные явления в экономике стран вплоть до дефолта, то есть невозможности государств оплачивать свои обязательства.

Вопросы государственного долга исследуют многие известные ученые. В работах А. Вавилова [1], Г. Трофимова [1], Б. Хейфеца [2], В. Шенаева [3] и др. широко исследуются особенности стабилизации государственного долга в России. Управление государственным долгом освещалось в трудах К. Астапова [4], Ю. Воронина [5], Е. Подвинской [6], И. Бесковой [7] и др. Однако многие вопросы возникновения государственного долга и эффективного управления им в условиях нестабильности рыночной экономики продолжают оставаться дискуссионными и недостаточно разработанными.

Целью статьи является исследование государственного долга, факторов его возникновения и последствий влияния на экономическую и социальную сферу общества.

Основная часть. Исследование макроэкономического регулирования накопленной задолженности государства является актуальным и приобретает особую значимость в современных условиях. Это обусловлено ростом стоимости заимствований, ужесточением требований к заемщикам на внешних рынках, увеличением количества стран – потенциальных заемщиков, снижением доверия инвесторов и кредиторов, дефицитом ликвидности на мировом рынке ссудных капиталов.

Для последующего анализа государственного долга и его влияния на экономику страны необходимо сформулировать его экономическую сущность. Среди ученых-экономистов до настоящего времени не сформировалось единства мнений относительно понятия государственный долг (таблица 1).

В принципе, с этими определениями государственного долга в целом можно согласиться, так как все они в той или иной степени раскрывают представление о нем. В то же время они являются недостаточно полными и не выражают более глубокого смысла этой категории.

По нашему мнению, государственный долг представляет собой результат денежно-кредитных отношений, которые возникают в связи с перемещением временно свободных финансовых ресурсов из национального частного сектора или из-за рубежа в государственный бюджет на основе принципов заимствования. Государственный долг – это результат денежно-кредитных отношений, в которых государство выступает заемщиком, а весь объем заемного капитала представляет собой величину государственного долга. Общая сумма государственного долга является своего рода показателем состояния финансов государства. Чем больше объем государственного долга, тем хуже обстоит дело с государственным бюджетом (поскольку долг выплачивается за счет бюджетных средств). Чем выше доля государственного долга в валовом внутреннем продукте, тем глубже финансовый кризис в стране.

Причинами возникновения государственного долга обычно являются: недостаточный объем финансовых ресурсов в национальной валюте из-за низкой эффективности экономики (низкой производительности труда, высокой себестоимости продукции, убыточной деятельности предприятий и т.п.); недостаток финансовых ресурсов в свободно

конвертируемой валюте для расчетов с другими государствами и др. [4]. В мировой практике страны прибегают к заимствованиям при дефиците государственного бюджета, при пассивном платежном балансе, недостаточном объеме ресурсов для проведения экономических реформ и соответствующих им преобразований, реализации инвестиционных проектов и государственных программ.

Таблица 1

Толкования понятия государственного долга современными учеными

| Авторы и источник | Определение понятия «государственный долг» |
|--|--|
| В.М. Федосов, С.Я. Сутормина, В.М. Огородник [8, с. 226] | Государственный долг – это сумма задолженности по непогашенным внутренним государственным займам, а также сумма финансовых обязательств страны по отношению к иностранным кредиторам на определенную дату. |
| Б.Г. Болдырев [9, с. 128] | Государственный долг – это сумма выпущенных, но не погашенных государственных займов с начисленными процентами, которые должны быть по ним выплачены к определенной дате или за определенный срок. |
| К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю [10, с. 365] | Государственный долг – это общая сумма всех положительных сальдо бюджетов федерального правительства за вычетом всех дефицитов, которые имели место в стране. |
| А.Э. Дж. Долан, К.Д. Кэмпбелл Р.Дж. Кэмпбелл [11, с. 402] | Государственный долг – это аккумулированная сумма бюджетных дефицитов прошлых лет. |
| Н.Ф. Самсонов, Н.Л. Баранникова, Н.И. Строкова [12, с. 117] | Государственный долг – это сумма задолженностей по выпущенным и непогашенным долговым обязательствам государства, включая начисленные по ним проценты. |
| Ю.В. Вавилов [13, с. 8] | Государственный долг – это результат взаимосвязей исполнительных органов государственной власти Российской Федерации с физическими и юридическими лицами (резидентами и нерезидентами), исполнительными органами других государств и международными финансовыми организациями в части формирования фонда заимствования средств для удовлетворения государственных потребностей Российской Федерации. |
| ст. 97 Бюджетного кодекса Российской Федерации [14, с. 97] | К государственному долгу Российской Федерации относятся долговые обязательства Российской Федерации перед физическими и юридическими лицами Российской Федерации, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, иностранными государствами, международными финансовыми организациями, иными субъектами международного права, иностранными физическими и юридическими лицами, возникшие в результате государственных заимствований Российской Федерации, а также долговые обязательства по государственным гарантиям, предоставленным Российской Федерацией, и долговые обязательства, возникшие в результате принятия законодательных актов Российской Федерации об отнесении на государственный долг долговых обязательств третьих лиц, возникших до введения в действие Бюджетного кодекса. |

Государственный долг формируется под воздействием как объективных, так и субъективных факторов. К первым из них можно отнести неблагоприятный инвестиционный климат, трансформационный состав производства и сужение на этой основе налоговой базы, отрицательное сальдо торгового баланса, преобладание устаревшей технологической базы и др.

Субъективные факторы связаны с ситуативными просчетами в тактике внедрения реформ и фактическим отсутствием стратегии относительно развития финансового рынка. С позиции долгосрочной исторической перспективы причинами возникновения государственного долга могли быть войны и спады производства. Во время войны перед государством стоит задача переориентировать значительную часть ресурсов экономики с производства гражданской продукции на нужды военного производства. Соответственно возрастают расходы правительства на вооружение и содержание военнослужащих [8].

Существуют различные точки зрения по поводу воздействия государственного долга на экономику.

Согласно одной из них государственный долг является бременем, осложняющим функционирование экономики, так как долги правительства являются долгами налогоплательщиков и требуют расходов по их обслуживанию. Это подход обосновывается экономистами либеральной ориентации, полагающими экономическую активность государства и связанный с ней государственный долг нежелательными. Считается, что рост государственных расходов приводит к сокращению частных расходов. С этих позиций следует стремиться к сбалансированному бюджету при минимальной активности государства.

В соответствии со вторым подходом государственный долг является долгом государства населению и по существу представляет собой задолженность налогоплательщиков самим себе, так как население одновременно является и держателем государственного долга, и в лице государства должником по нему. Исключение составляют зарубежные долги, по которым возврат основного долга и уплата процентов осуществляются за счет текущего ВВП, уменьшая его величину, остающуюся в стране. Сбалансированный бюджет в принципе не является обязательным. Более того, сохранение бездефицитного бюджета в течение длительного времени может стать причиной экономического спада, а в этот период попытки ликвидировать связанный с ним дефицит бюджета путем увеличения ставок налогообложения лишь усугубят ситуацию.

Существует также третий подход, провозглашающий гипотезу нейтральности государственного долга, возникший в середине 70-х гг. XX столетия. Согласно этому подходу влияние государства на экономику не зависит от того, осуществляется ли финансирование государственных расходов за счет налогов или за счет заимствований, увеличивающих государственный долг. При этом не проявляется ни эффект множителя, ни оживление хозяйственной деятельности за счет импульса от государственных расходов. По этим причинам уровень отечественных государственных и частных сбережений не меняется. Данная позиция находится среди критических отзывов как у неокейнсианцев, так и у неолибералов [21].

По мнению современных экономистов, многое зависит от конкретной финансово-экономической ситуации и соотношения различных социально-экономических и политических сил. В зависимости от масштаба долга, его динамики, характера его использования, размеров расходов на погашение и обслуживание, способов финансирования дефицита бюджета государственный долг может, как содействовать, так и тормозить экономическое развитие, оказывать позитивное и негативное воздействие на потребление, накопление, сбережение, инвестиции, денежное обращение, валютный курс и другие важнейшие показатели [19, с. 35].

Таким образом, кризисные явления в мировой экономике приводят к росту государственных расходов и обострению актуальности проблемы устойчивости

государственного долга.

Государственный долг – это сумма задолженности (включая проценты по ней) по обязательствам государства перед физическими и юридическими лицами-резидентами, иностранными государствами, международными организациями и иными субъектами международного права. Возникновение государственного долга в определенный период времени обусловлено финансовым состоянием той или иной страны. Государственный долг формируется под воздействием как объективных, так и субъективных факторов. Общая сумма государственного долга является своего рода показателем состояния финансов государства.

Государственный долг, особенно при условии его возрастания, вызывает определенные негативные последствия для национальной экономики и социальной сферы. Рассмотрим основные последствия накопления государственного долга.

Во-первых, госдолг приводит к перераспределению доходов среди населения в пользу держателей государственных ценных бумаг, которые, как правило, являются наиболее обеспеченной частью общества. В свою очередь, это ведет к углублению расслоения в обществе и росту социальной напряженности.

Во-вторых, поиски источников погашения государственного долга приводят к необходимости повышения налогов и усилению государственного вмешательства в экономику, что отрицательно сказывается на хозяйственной активности субъектов предпринимательства.

В-третьих, возможно переложение долгового бремени на будущие поколения. Если государственные займы были истрачены на текущее потребление, а не на инвестиции и модернизацию производства, доходы от которых дали бы возможность расплатиться с долгами, то рост долга и процентов по нему приведет к снижению темпов роста и ограничению потребления в будущем.

В-четвертых, быстро растущие издержки по процентам всё более затрудняют сокращение бюджетного дефицита, так как выплаты процентов по государственному долгу оборачиваются новыми расходами бюджета, новыми займами для расчета по старым долгам.

В-пятых, рост внешнего долга способствует усилению зависимости страны от других государств, что ограничивает возможности ведения самостоятельной внешней политики с целью обеспечения собственных интересов. Также значительный и возрастающий внешний долг вызывает значительные трудности при получении новых кредитов.

Продажа акций двух компаний с преимущественным участием государственного капитала не решает долговую проблему, однако резко ослабляет рыночную позицию государства как собственника в будущих периодах [15,18].

Использование золотовалютных резервов Банка России для погашения внешнего долга государства противоречит правовым императивам их назначения и свидетельствует о финансовой и экономической несостоятельности государства. Недопустимым в продолжающемся трансформационном периоде является сокращение непроцентных расходов, а по существу, социальных обязательств государства. Задача сокращения непроцентных расходов, действительно должна решаться, но лишь при условии обеспечения равновесия социальных обязательств государства и производительных возможностей экономики. Введение жестких ограничений на рост непроцентных расходов приводит к сокращению внутреннего спроса и, как следствие, к замедлению темпов экономического роста.

Государственный долг можно классифицировать по нескольким признакам. По временному признаку государственный долг подразделяется на капитальный и текущий. Вся сумма принятых и непогашенных государственных обязательств, включая процентные платежи, представляет собой капитальный долг. Предстоящие расходы по выплате доходов кредиторам по всем долговым обязательствам государства и по погашению обязательств, срок оплаты которых наступил, образуют текущий долг.

В основу следующего классификационного признака положены существующие уровни государственной власти и управления. Согласно этому признаку различают государственный долг Российской Федерации и долг субъектов Российской Федерации. Долговые обязательства, выпущенные органами местного самоуправления, формируют муниципальный долг. В этой же связи возникает понятие внешнего государственного долга России, согласно которому внешним долгом являются обязательства, возникающие в иностранной валюте, за исключением обязательств субъектов Российской Федерации и муниципальных образований перед Российской Федерацией, возникающих в иностранной валюте в рамках использования целевых иностранных кредитов (заимствований) [14].

Несмотря на многообразие классификаций государственного долга, прежде всего, в российском законодательстве государственный долг подразделяется на внутренний и внешний, как имеющий наибольший удельный вес среди других его видов. Согласно ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации внутренним государственным долгом являются долговые обязательства, возникающие в иностранной валюте, за исключением обязательств субъектов Российской Федерации и муниципальных образований перед Российской Федерацией, возникающих в иностранной валюте в рамках использования целевых иностранных кредитов (заимствований).

Таким образом, в классификацию государственных заимствований на внутренние и внешние положены два разных признака. В первом случае это валюта, в которой выражаются заимствования, во втором – сфера заимствований. В результате такой неопределенности могут возникнуть затруднения с классификацией долга. Примером может служить внутренний валютный заем, который был номинирован в долларах США, но его размещение проводилось среди резидентов. Таким образом, он удовлетворял сразу обоим признакам, поэтому не включался ни во внутренний, ни во внешний долг, а учитывался до 1997 г. отдельно [15,21].

В основу классификации долга на внутренний и внешний должен быть все-таки положен только признак сферы заимствований – национальный или внешний финансовый рынок. Такой подход более предпочтителен и ясен в условиях расширения внешнеэкономической деятельности и конвертируемости национальной валюты. В связи с этим отметим, что вполне справедлива трактовка внутреннего и внешнего долга, данная в учебнике «Экономическая теория» под редакцией А.И. Добрынина, Л.С. Тарасевича [15, с.425]: «внешний государственный долг – это долг иностранным государствам, организациям и лицам, а внутренний долг образуется в результате заимствований среди резидентов».

Для оценки проблем и перспектив, связанных с заимствованием средств, рассмотрим структуру государственного долга Российской Федерации.

На сегодняшний момент в составе государственного долга России присутствуют долговые обязательства страны перед физическими и юридическими лицами, международными организациями, иностранными государствами и обязательства по государственным гарантиям, предоставленным Российской Федерацией. Структура и динамика государственного долга Российской Федерации представлена в таблице 2. За последние пять лет наблюдается рост как внешнего, так и внутреннего государственного долга. С одной стороны, наличие значительного внутреннего долга является дополнительным фактором стабилизации и дальнейшего развития экономики, с другой стороны, рост государственного долга является причиной увеличения расходов по его обслуживанию в общей совокупности расходов федерального бюджета.

Объем государственного долга Российской Федерации по состоянию на 1 января 2015 года составил 10 299 119,3 млн. руб. и увеличился по сравнению с его объемом на 1 января 2014 года на 2 750 782,0 млн. руб.

За отчетный период из-за снижения курса рубля по отношению к иностранным валютам доля государственного внешнего долга Российской Федерации в общем объеме ее государственного долга увеличилась с 24,2% до 29,7%. Соответственно доля

государственного внутреннего долга Российской Федерации сократилась с 75,8% до 70,3 %.

Однако, используя только абсолютные величины, трудно оценить влияние долга на экономику страны. В этом отношении более показательными будут относительные показатели, рассчитанные в процентах к ВВП или ВВП.

Таблица 2

**Динамика и структура государственного долга Российской Федерации
за 2009-2015 гг. (млн. руб.) [20]**

| Показатель | 01.01.2011г. | 01.01.2012г. | 01.01.2013г. | 01.01.2014г. | 01.01.2015г. |
|------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Государственный долг – всего | 4158154,0 | 5343217,4 | 6519894,5 | 7548337,3 | 10299119,3 |
| в том числе: | | | | | |
| к ВВП(%) | 9,0 | 9,5 | 10,5 | 11,4 | 14,4 |
| Государственный внутренний долг | 2940391,6 | 4190553,0 | 4977898,0 | 5722239,3 | 7241169,5 |
| к ВВП(%) | 6,3 | 7,5 | 8,0 | 8,6 | 10,1 |
| Государственный внешний долг | 1217762,4 | 1152664,4 | 1541996,5 | 1826098,0 | 3057949,8 |
| к ВВП(%) | 2,6 | 2,1 | 2,5 | 2,8 | 4,3 |

Приведенные данные свидетельствуют о том, что объем государственных заимствований за анализируемый период имеет тенденцию роста: так сумма государственного долга значительно возросла в 2015 году по отношению к прошлому году на 2750782 млн. руб., в расчете к ВВП – на 3%; к 2013 году – на 3779224,8 млн. руб. и на 3,9%; к 2012 году – на 4955901,9 млн. руб. и 4,9% соответственно; к 2011 году эти показатели составляют 6140965,3 млн. руб. и 5,4% соответственно. Также необходимо отметить, что за анализируемый период, представленный в таблице, наблюдается возрастание долговой нагрузки и снижение долговой устойчивости. В течение 2011-2015 годов можно наблюдать стабильный рост показателя государственного долга к ВВП. В сравнении с допустимой нормой (не более 60% от ВВП) ситуация не является критичной, но снижение темпов роста ВВП в 2016 году может серьезно ухудшить положение.

Заключение. Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о необходимости использования в значительно большей мере возможностей сокращения процентной части государственных обязательств за счет улучшения структуры долга, рационализации выплат по его обслуживанию и погашению, и в целом повышения эффективности формирования политики управления государственным долгом. Вместе с тем следует иметь в виду, что стратегия управления государственным долгом должна заключаться не в стремлении к глобальному сокращению долгов любой ценой, а в необходимости проведения регулярного мониторинга заявленных показателей и повышения эффективности управления государственным долгом. И в качестве основных направлений управления государственным долгом должны быть следующие:

- развитие инвестиционного рынка как источника покрытия дефицита бюджета;
- использование заимствованных средств с максимальной эффективностью (структурная перестройка экономики на основе инновационного подхода);
- изыскание средств для выплаты долга (на основе рефинансирования);
- сохранение величины государственного долга на уровне, безопасном для экономики (через механизм реструктуризации, новации, унификации, конверсии и др.);
- нейтрализация нежелательных последствий долга.

Это позволит не только реально оценить государственный долг, а и эффективно

управлять им с целью развития экономики и социальной сферы общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вавилов А.П. Стабилизация и управление государственным долгом России / А.П. Вавилов, Г.Ю. Трофимов // Вопросы экономики. – 1997. – № 12. – С.62-81.
2. Хейфец Б.А. Кризис и новые тенденции в политике управления государственным долгом в России / Б.А. Хейфец // Россия и современный мир. – 2010. – № 1. – С.82-94.
3. Шенаев В.П. Проблема внешнего долга России / В.Н. Шенаев // Бизнес и банки. – 2008. – №26. – С.1-3.
4. Астапов К.Л. Управление внешним и внутренним долгом в России / К.Л. Астапов // Мировая экономика и международные отношения. – 2007. – №2. – С. 26-35.
5. Воронин Ю.С. Управление государственным долгом / Ю.С. Воронин // Экономист. – 2008. – №1. – С.58-67.
6. Подвинская Е.С. Об управлении внешним долгом / Е.С. Подвинская // Финансы. – 2006. – №3. – С.22-24.
7. Бескова И.А. Анализ управления государственным внутренним долгом РФ / Финансы.– 2009. – №2. – С.72-73.
8. Государственные финансы: учеб. пособие / С.Я. Огородник [и др.]; [под ред. В.М. Федосова]. – К.: Лыбидь, 1991. – 226 с.
9. Финансы капитализма: учебник / Б.Г. Болдырев [и др.]; [под ред. Б.Г. Болдырева]. – М.: Финансы и статистика, 1990. – 128 с.
10. Макконнелл К.Р. Экономикс: Принципы, проблемы и политика: В 2 т. Т. 1 / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. – М.: Республика, 1992. – 365 с.
11. Долан Э. Дж. Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика / Э.Дж. Долан, К.Д. Кэмпбелл, Р.Дж. Кэмпбелл; [пер. с англ. В.В. Лукашевич]. – СПб.: Санкт-Петербург оркестр, 1994. – 402 с.
12. Самсонов Н.Ф. Финансы на макроуровне: учеб. пособие / Н.Ф. Самсонов, Н.И. Строкова, Н.П. Баранникова. – М.: Высш. шк., 1998. – 117 с.
13. Вавилов В.Я. Государственный долг / В.Я. Вавилов. – М.: Финансовая академия, 1998. – 394 с.
14. Российская Федерация. Бюджетный кодекс Российской Федерации [принят Гос. Думой 17 июля 1998; одобрен Советом Федерации 17 июля 1998 года]. – [в ред. от 03.12.2011 №145-ФЗ].
15. Экономическая теория: учебник / Л.С. Тарасевич [и др.]; [под ред. А. Добрынина]. – СПб.: Питер, 2009. – 560 с.
16. Рябов П.В. Бюджетная политика властей в условиях мирового экономического кризиса: государственные долги / П.В. Рябов // Проблемы прогнозирования. – 2012. – №1. – С.117-129.
17. Попова Г.В. Управление государственным долгом как фактор финансовой стабилизации в России / Г.В. Попова // Финансовые исследования. – 2009. – №23. – С.13-18.
18. Зуев Д.С. Государственный долг в системе экономических отношений / Д.С. Зуев // Инициативы XXI века. – 2009. – №4. – С.65-68.
19. Кобринский Г.Е. Совершенствование управления государственным долгом в современных условиях экономики Республики Беларусь / Г.Е. Кобринский / Бухгалтерский учет и анализ. – 2011. – №9. – С.35-38.
20. Российская Федерация. Пояснительная записка к закону об исполнении Бюджета 2014. [табл. 378 из раздела 6.]. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://wiki.radivo.ru>.
21. Ховард К. Экономическая теория / К. Ховард, Г. Журавлева, Н. Эриашвили. – М.: Банки и биржи, 1997. – 278 с.

Предоставлено в редакцию 02.10.2015 г.