

УДК 368.1

О. А. Шакура, к.э.н., доцент, Донецкий национальный университет;

ИНСТИТУТ СТРАХОВАНИЯ КАК РЫЧАГ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В ЭКОНОМИКЕ

В статье предложен теоретический подход к исследованию двойственной сущности страхования как института социально-экономического развития. Обосновано, что его социальная сущность обусловлена эволюционным процессом. Объединение сил, средств и капиталов в борьбе с силами природы, стихийными бедствиями, объективно и исторически свидетельствует об общественной значимости страхования. Экономическая сущность страхования проявляется в возникновении денежных перераспределительных отношений, обусловленных наличием вероятности наступления непредвиденных неблагоприятных событий, влекущих за собой возможность нанесения материального или иного ущерба экономическим субъектам.

Ключевые слова: *страхование, институт, рынок, страховой рынок, интерес, страховой интерес*

Рис.3, лит.14.

O. A. Shakura

THE INSTITUTION OF THE INSURANCE AS A LEVER OF TRANSFORMATION OF THE ECONOMICS

The theoretical approach to the study of the dualistic nature of insurance as a Institute of socio-economic development was proposed in the paper. The social essence of insurance is due to his evolutionary process of formation and development was justified. The unification of forces, money and capital in combating with the forces of nature, natural disasters, wars and other life dangers objectively and historically testifies to the social significance of insurance. Economic essence of insurance is manifested in the emergence of the monetary redistributive relations caused by the presence of probability of occurrence of unexpected adverse events. They entail the possibility of causing material or other damage to the economic entities.

Keywords: *the insurance, the institution of the insurance, the market, the insurance market, the interest, the insurable interest*

Введение. Генезис института страхования имеет многовековую историю и относится к основополагающим категориям ведения рыночного хозяйства. Первоначальная идея объединения заинтересованных лиц для солидарной раскладки ущерба — компенсации потерь пострадавшим общими усилиями стала основной предпосылкой возникновения страхования как способа компенсации ущерба, нанесенного собственнику материальных ценностей в результате внезапных и непредвиденных событий и, как следствие, как способа минимизации риска в экономике. Современные реалии и характер рыночных трансформаций в постсоветских государствах во многом обусловили противоречивость, рассогласованность и длительность трансформационных процессов, что актуализирует поиск новых источников и рычагов преобразований в экономике. Мировой опыт свидетельствует о том, что страхование является неотъемлемой частью национальной финансово-кредитной системы, и позволяет аккумулировать и инвестировать в сферу экономики значительные денежные средства. Это обуславливает необходимость углубить теоретический поиск относительно изучения специфики института страхования как источника преобразований экономики и как

рычага влияния на воспроизводственный процесс.

Рассматриваемая проблематика характеризуется недостаточной теоретической разработанностью. Так, в работах украинских и российских экономистов отражены взгляды на экономическую природу страхового фонда и страхования. Вопросам генезиса страховых отношений и исследованию объективных предпосылок их трансформаций в системе экономических отношений общества не уделяется достаточно внимания. В российской экономической литературе формирование страховых фондов связывают исключительно с процессом перераспределения национального дохода. Эта точка зрения находит отражение в работах таких экономистов как Л.А. Мотылев, Л.А. Дробозина, Б.М. Сабанти, Л.П. Окунев, Ю.Н. Константинова, Н.Ф. Самсонов, Н.П. Баранникова, И.И. Строкова и др. Недостаточное внимание уделяется выявлению и теоретическому обоснованию роли отечественного института страхования как рычага преобразований в экономике, что обусловило цель исследования. Так, обобщив нормативные документы, работы указанных авторов и других ученых по различным аспектам проблемы страховых отношений, отправной точкой исследования стало определение места и роли института страхования в системе социально-экономических и финансовых отношений государства сквозь призму страхового интереса, как необходимого условия страхового отношения.

Основная часть. В экономической и правовой литературе отсутствует четкое и единообразное определение объекта и предмета страхования, несмотря на частоту их употребления, как в текстах нормативных актов, так и в литературных источниках, что тормозит развитие теории страхования и усиление его роли в развитии экономики. Встречается как полное отождествление данных понятий, так и противопоставление. Некоторые авторы рассматривают эти понятия в качестве однозначных. Так, В.Н. Гарькуша отмечает объекты и предметы страхования как подлежащие страхованию материальные ценности, гражданская ответственность, доход, а в личном страховании - жизнь, здоровье и трудоспособность граждан [1, С. 15].

В.В. Шахов выделяет лишь понятие предмет страхования, полагая, что объектом личного страхования выступает жизнь, здоровье, трудоспособность граждан, а объектом имущественного страхования - здания, сооружения, транспортные средства, домашнее имущество и другие материальные ценности [2, С. 25.]. К.Е. Турбина по поводу объекта страхования отмечает, что нельзя застраховать здание, автомобиль, здоровье, жизнь, трудоспособность, застраховать можно имущественный интерес, связанный с указанными объектами. Заключая договор страхования домашнего имущества, страхователь тем самым обеспечивает свой интерес в отношении этого имущества. [3, С. 60]

Несмотря на несомненную содержательную близость этих понятий, между ними имеются существенные различия и поэтому их нельзя рассматривать в качестве тождественных. Для подтверждения данной гипотезы необходимо исследовать объект страхования сквозь призму функциональной теории страхового интереса.

Страховой интерес является предметом пристального внимания и дискуссии лиц, изучающих природу страхования.

В.Р. Идельсон подчеркивал: «Без интереса нет страхования: необходимо, чтобы страхователь (застрахованный) имел имущественный интерес» [4, С. 32].

Известный советский исследователь В.И. Серебровский также писал, что «при имущественном страховании страховой интерес является одним из необходимых условий договора страхования, лежит в его основе как твердый правовой фундамент» [5]. По его мнению, именно страховой интерес выполняет ряд важнейших функций:

- устанавливает предел страхового возмещения, выплачиваемого страховщиком;
- лежит в основе правил об оставлении части застрахованного имущества на риске страхователя;
- служит базой для определения подходов к дополнительному страхованию;
- является стержневой идеей при регулировании двойного страхования;

– является основным критерием, разграничивающим отношения различных лиц к одному и тому же застрахованному объекту.

Однако для полного и всестороннего раскрытия понятия «страховой интерес» необходимо рассмотреть его в генезисе, раскрыть общенаучное понимание, экономическое, социальное и юридическое содержание и значение в общественной жизни людей.

Многоплановость и философская глубина понятий «интерес», «экономический интерес» определяет то внимание, которое уделяется этим категориям в экономических исследованиях. Впервые объектом детального изучения данные категории становятся в связи с бурным развитием технической революции XVIII века – появлением мануфактурного производства. Одним из первых экономистов, который попытался связать интересы людей с их потребностями, был французский мыслитель А. Тюрго [6]. Им была предпринята первая попытка теоретического обоснования сущности понятия «интерес». Относя интересы к первичной категории, а потребности – к вторичной, он первым подошел к разделению интересов на общественные и личные.

Попытки классификации интересов можно встретить в работах К. Гельвеция. В основе его подхода лежали отношения между человеком и высшим разумом. «Если физический мир подчинен закону движения, то мир духовный не менее подчинен закону интереса. На земле интерес есть всемогущий волшебник, изменяющий в глазах всех существ вид всякого предмета» [7, С. 34]. Исследования К. Гельвеция позволили ему вплотную подойти к мысли теснейшей взаимосвязи интересов личности и общественного производства, но уровень развития производительных сил общества в то время объективно не позволил ему сделать такое обобщение.

Качественный скачок в развитии общественного производства в XVIII веке позволил А. Смиту поднять теоретические проблемы, связанные с экономическими интересами, на новый уровень. Рассматривая интересы через призму разделения труда и возникающей при этом необходимости обмена товарами, А. Смит пришел к мысли, что в основе процесса производства товаров и их обмена лежат интересы людей: «... ни один индивид ... не будет думать об общественных интересах... Он будет стремиться лишь к своей личной выгоде, и в этом случае, как и во многих других, им будет руководить невидимая рука, которая приводит его к цели, не имеющей ничего общего с его намерениями» [8, с.23]. Однако взаимосвязь интересов с общественными отношениями А. Смит раскрыть не удалось прежде всего потому, что он не рассматривал эту взаимосвязь с позиций общественного производства.

Важную роль в развитии теории экономического интереса сыграл Гегель, обосновавший несводимость интереса к естественной природе человека. Люди «добиваются удовлетворения своих интересов, но благодаря этому осуществляется еще и нечто дальнейшее, нечто такое, что скрыто содержится в них, но не осознавалось ими и не входило в их намерения» [9, С. 27]. В силу своего мировоззрения Гегель напрямую связывал интересы с мировым разумом, абсолютной идеей.

Проведенный краткий исторический экскурс показывает общеполитическую и социально-экономическую значимость вопроса. Экономические интересы отражают сущность производственных отношений. Производственные отношения первичны по отношению к экономическим интересам, те, в свою очередь, выступают как форма проявления этих отношений. Впервые сущность рассматриваемой категории была раскрыта основоположниками марксизма, сумевшими доказать прямую взаимосвязь между производственными отношениями и интересами. Ф. Энгельс писал: «Экономические отношения каждого данного общества проявляются прежде всего как интересы» [10]. Основоположниками марксизма впервые было доказано, что экономические интересы являются движущим фактором общественного развития, внутренним источником развития производительных сил общества.

Однако, отдавая должное представителям различных домарксистских экономических направлений в исследованиях категории интереса, следует, на наш взгляд, отметить, что ко

времени появления экономической теории К. Маркса и Ф. Энгельса развитие капиталистических производственных отношений вошло в новую, качественно иную стадию. Именно это и позволило основателям марксизма разрабатывать проблему на ином качественном уровне.

Взяв за основу положение Ф. Энгельса о сути понятия «интерес», рассмотрим взаимосвязь понятий «потребность – интерес – экономический интерес – страховой интерес – экономические отношения – страховые отношения». Несомненным является то, что экономические интересы порождают экономические отношения между людьми, при этом они выступают не продуктом сознания человека, а объективной реальностью. Следовательно, экономические интересы существуют независимо от сознания человека. Именно поэтому экономические интересы объективны по своей природе. С другой стороны, экономические интересы отражаются в деятельности человека в некоторой адекватной его социальному уровню форме. Таким образом, форма проявления экономических интересов может иметь субъективный характер. Даже из этого простого рассуждения можно сделать вывод о неравнозначности, неэквивалентности экономических интересов и порождающих их потребностей.

Однако если рассматривать вопрос с позиций, трактующих потребности человека как исключительно материальные блага, и учитывая, что интерес в своей основе есть потребность, то в определенных аспектах характеристики интересов и потребностей приобретают практически эквивалентное значение. Это происходит при диалектическом трансформировании объективного содержания интереса в субъективную форму его реализации в общественном производстве. Как социологический термин интерес означает направленность субъекта на значимые для него объекты, связанные с удовлетворением его потребностей. Другими словами, интерес является причиной деятельности субъектов, направленной на удовлетворение определенных социальных потребностей, лежащей в основе непосредственных побуждений, мотивов, идей и т.п.[11]

Политологи под интересом понимают систему ориентации личности, группы, класса, партии, общественного движения, государственного аппарата, выражающую отношение к завоеванию или удержанию власти а также потребности общества, необходимые для его развития и функционирования [12]

Данные трактовки позволяют выделить несколько существенных признаков, составляющих интерес как термин, употребляемый в широком смысле этого слова, т.е. в различных областях жизни людей, а именно в экономике. К таким признакам следует отнести: объективность интереса; субъективность интереса; потребность в интересе; осознанность интереса; материальная выгода интереса; правомерность интереса.

Объективная сторона категории интереса характеризуется реальностью окружающего мира, отражающейся в сознании людей, а также отношением людей к перераспределению материальных ценностей. Это, в частности:

- предметы и объекты окружающего материального мира, которые являются объектами внимания людей (экономическая составляющая интереса);
- модель общественных отношений между: людьми, группами людей, социальными слоями общества, различными государствами, гражданином и государством (социальная, философская, политическая, экономическая и юридическая составляющие интереса).

Субъективный признак категории интереса характеризуется отношением граждан, группы людей и общества в целом к предметам материального мира и к сформировавшимся в обществе общественным отношениям (рис. 1). С одной стороны, внутреннее единство производственного процесса как целого, его общественный характер предопределяют общность экономических интересов всех без исключения членов общества: развитие производства, производительных сил, экономики. Вместе с тем, ограниченность ресурсов, по поводу которых формируются экономические отношения, предопределяет противоречивость интересов отдельных лиц. Особенно это характерно в условиях разделения труда и

собственности. Моменты общности экономических интересов предстают как абстрактные. Возникает противоположность интересов по поводу присвоения результатов производства, борьба в защиту своих интересов. Противоречия экономических интересов объективно обусловлены, выступают движущими силами развития.

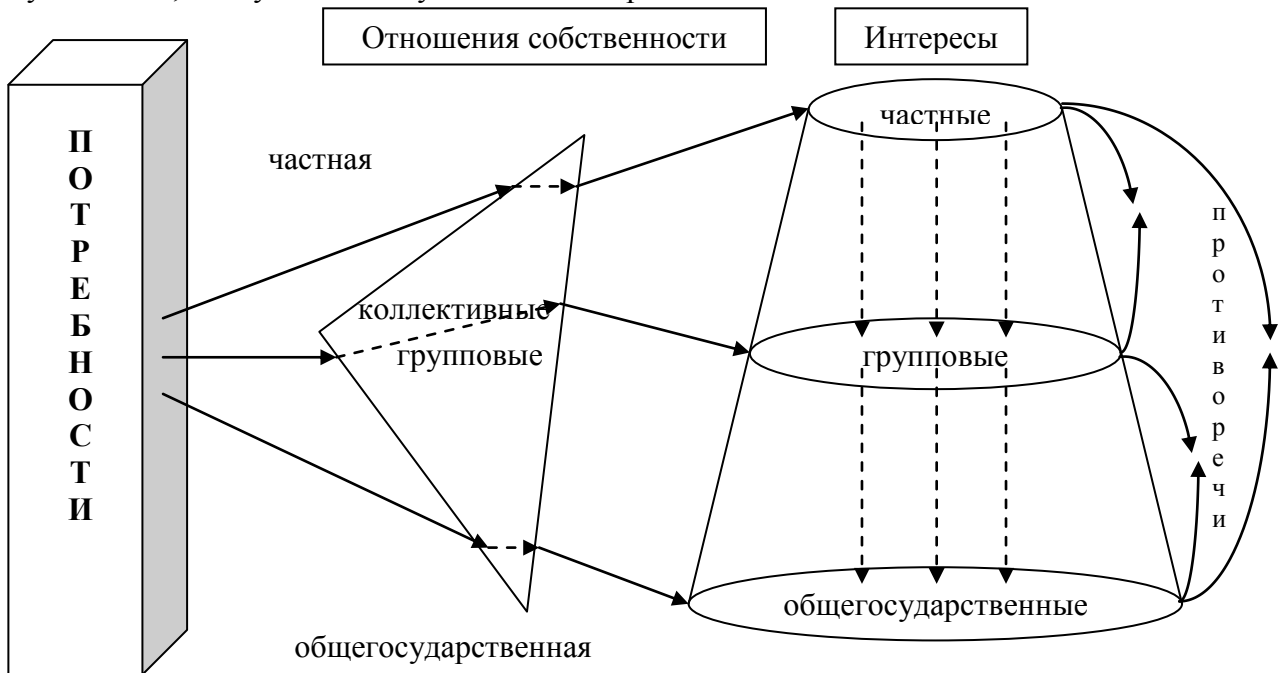


Рис. 1. Структурная схема реализации субъективного признака категории интереса

Рассматривая термин экономический интерес, мы подразумеваем систему экономических потребностей субъектов хозяйственной деятельности (работника, корпорации, кооперации, потребителя, государства) (рис. 2). Отражая единство всех экономических потребностей, интерес, в отличие от потребностей, ориентированных на предметные цели, направлен на экономические отношения, на жизненные условия в целом. Поэтому интерес выступает как стимул деятельности субъекта экономики, определяя его хозяйственное поведение и поступки.



Рис. 2. Экономический интерес в системе экономических потребностей

Классификация экономических интересов осуществляется на основе использования различных критериев. В связи с этим выделяются частные (индивидуальные), групповые и общественные интересы; национальные, интернациональные и мировые; региональные и ведомственные; текущие и перспективные; классовые интересы и интересы социальных групп; интересы молодежи и пенсионеров и т. д. Осознанность интереса проявляется в том, что интерес как категория является «продуктом» мыслительного процесса, сознания людей.

Материальная выгода интереса всегда проявляется в конечном итоге интереса, а

именно: в получении определенной выгоды, как материальной, так и нематериальной. Правомерность интереса реализуется посредством установления границ дозволенного, которые определены рамками государственного правопорядка.

Таким образом, именно категория интереса позволяет установить взаимосвязь между субъективными интересами граждан и интересами общества в целом, так как систему общественных интересов составляют интересы каждого индивида. Этот постулат отражает сущность страхового интереса и его ключевую роль в организации страхования.

Страховой интерес как юридическая категория, выражается в форме отношения, содержанием которого выступает имущественная потребность страхователя (выгодоприобретателя) в получении от страховщика и, соответственно, выплаты страховщиком страхователю (выгодоприобретателю) при наступлении страхового случая в имущественном страховании – страхового возмещения, имеющего компенсационный характер и составляющего имущественно-денежный эквивалент утраченного блага, в личном страховании – страховой суммы, имеющей направленностью смягчение возможных материальных последствий страхового случая [13].

С учетом рассмотренных подходов, понятие «страховой интерес» можно определить как форму выражения осознанной потребности субъекта в страховой защите (субъективная составляющая) под влиянием внешних факторов (объективная составляющая), которая заключается в защите имущественного интереса страхователя. Такая защита обеспечивается обязательством страховщика произвести страховую выплату при наступлении страхового случая. При этом имущественный и страховой интерес соотносятся как целое и часть и возникают как по поводу имущественных, так и по поводу личных неимущественных благ явления, имеющих денежную оценку при соблюдении одной из основных доктрин страхования – лицо, страхующее что-либо должно нести финансовые убытки в случае, если застрахованный риск материализуется (рис.3).



Рис. 3. Субъективные предпосылки возникновения страхования

В замкнутом солидарном участии заинтересованных лиц в компенсации ущерба от негативных событий пострадавшим членам объединения состоит исходный смысл страхования, а понятие страховой интерес включает в себя сочетание гражданско-правовой сделки, именуемой страхованием, с категорией права на интерес. И целью подобного сочетания является защита имущественных интересов в рамках договора страхования.

Отсюда основная задача страхования – создание эффективной системы страховой защиты имущественных интересов граждан и юридических лиц в государстве, обеспечивающей реальную компенсацию убытков (ущерба, вреда), причиненных в результате различных видов деятельности, непредвиденных природных явлений, техногенных аварий, катастроф, негативных социальных обстоятельств и происшествий, а также в формировании необходимой для экономического роста надежной и устойчивой хозяйственной среды.

Обращаясь к генезису категории страхования, следует отметить, что на ранних этапах его развития страхование осуществлялось в форме взаимного страхования, когда участники объединения являются одновременно и страхователями, и страховщиками.

В ходе дальнейшего развития страхования и превращения его в сферу предпринимательства первичные, исходные признаки страхования (наличие страхового интереса и замкнутая солидарная раскладка ущерба между заинтересованными лицами) были дополнены другими специфическими особенностями.

Процесс развития страхования в общецивилизационной динамике не был, как и становление некоторых других институтов, простым и однозначным. Господствующие в обществе парадигмы, с одной стороны, оказывали решающее влияние на его становление, с другой предопределяли его место и роль в дальнейшем развитии страны. Формирование рыночных отношений, возникновение института частной собственности, развития предпринимательства до советского периода, а затем возрождение предпринимательства в постсоветском пространстве создали условия для использования механизма страхования не только для защиты имущественных интересов граждан и хозяйствующих субъектов, но и как альтернативную форму концентрации капитала.

С увеличением числа частоты возникновения, масштабности последствий непредвиденных опасных для жизни, здоровья, имущественных интересов людей ситуаций, с одной стороны, с другой, эффективностью использования механизма страхования при финансировании важнейших социальных программ, во все большей степени начинает проявляться социально-экономическая природа страхования, находящая проявление не только в производственных, но и в сфере социальных взаимодействий людей.

Многообразие и сложность современных общественных процессов сформировали к настоящему времени широко признанное мнение о необходимости расширения предмета страховой теории, с включением в объекты исследований не только экономических, но и социальных, психологических, этических, правовых и других факторов, формирующих закономерности развития общества в целом, и экономики в частности [14, С. 23-27].

Используя основные положения институциональной теории, рассмотрим роль страхования сквозь призму таких категорий как «институт», «рыночный институт», «институт развития».

Так, институты возникают только в человеческих сообществах как устойчивые привычки мышления, присущие большинству членов общества и приобретающие характер социальных стереотипов поведения индивидов. Страхование, как известно, не существует вне общества, вне сферы коллективных человеческих взаимодействий. Оно опосредует только те взаимодействия, которые осуществляются: на основе осознанных решений индивидов; в любых человеческих коллективах, насчитывающих значительное число членов; при малой численности индивидов страхование теряет значение в общепринятом смысле, превращаясь в самозащиту от возможных рисков.

В этом смысле страхование является атрибутом общественных отношений и продуктом коллективного человеческого разума, поэтому его можно рассматривать как явление, содержащее в себе и некий когнитивный элемент.

Институтам присущ двойственный характер эволюции. С одной стороны, они формируются в результате стихийного упорядочения типов поведения индивидов на добровольной основе и функционируют на самоподдерживающейся основе, с другой –

приобретают характер «декрета». Страхование также исторически возникло и развивалось как на эволюционной основе, постепенно, с развитием товарных отношений, превращаясь в товар, приобретаемый за деньги («товарное» или «рыночное» страхование), так и на правовой, нормативной основе – в форме предписания, закрепляемого силой власти в качестве законного средства обеспечения имущественных интересов хозяйствующих субъектов и граждан. И то, и другое предназначалось для выполнения одинакового круга функций – обеспечения стабильности имущественных интересов. Поэтому страхование также можно классифицировать как явление, имеющее двойственный характер эволюции, т.е. возникающее в результате и добровольного, и принудительного коллективного договора.

Институты выполняют в обществе информационную функцию, в том числе концентрируя для хозяйственной деятельности большое количество «разрозненного («неявного») знания». Страхование в сфере социально-экономических отношений является не только носителем информации о количественных и качественных характеристиках страхуемых объектов, но и большого объёма статистических данных, специальных методов обработки информации, развитой системы теоретических знаний, компетенций. Помимо этого, в сфере неэкономических, социальных взаимодействий страхование является одним из носителей информации социального характера, что наиболее чётко видно на примере обязательного социального, медицинского, пенсионного страхования, обязательного страхования военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов и т.д.

Институты выступают как совокупность норм, правил, позволяющих снижать транзакционные издержки, уровень рисков и степень неопределённости, что повышает эффективность взаимодействия экономических агентов между собой и с внешней средой, обеспечивает развитие воспроизводственных процессов. Возникновение института страхования, специализирующегося на управлении рисками, позволило трансформировать непредвиденные потери в постоянные просчитываемые издержки. Тот факт, что неопределенность можно уменьшить, сведя ее путем группировки к измеримому риску, является мощным стимулом для расширения деловой активности и экономического прогресса. В результате, важнейшая потребность экономических агентов в безопасности и защите своих имущественных интересов обуславливает достаточный спрос на возникновение и формализацию института страхования как института развития.

Рыночная экономика, основанная на конкуренции частных собственников, не имеющих государственных гарантий безопасности от последствий различных рисков деятельности, в качестве обязательного элемента общественного воспроизводства обусловила необходимость формирования института страхования. С помощью института страхования сглаживаются объективно существующие противоречия между потребностью хозяйствующих субъектов и индивидуумов в безопасности и неопределенностью внешней среды. Это позволяет рассматривать институт страхования как рыночный институт.

Соглашаясь с делением институтов общества на базовые и дополнительные (комплементарные), целесообразно отнести институт страхования к группе дополнительных институтов, привнесённых (импортированных) в страну несколько веков назад. При этом институт страхования получил развитие в постсоветском пространстве во многом благодаря оценке существующих рисков государством и принятым на государственном уровне решениям по использованию механизма страхования для снижения их уровня

На основе выше изложенного, можно заключить, что в современном обществе, ему присуща двойственная природа. С одной стороны страхованию присущ социально-экономический характер, что обусловлено его способностью обеспечивать воссоздание случайно поврежденного или утраченного вещественного фактора общественной жизни, в том числе общественного производства; поддержание случайно подорванного здоровья, трудоспособности или случайной смерти людей – личного фактора общественной жизни, в том числе общественного производства; накопительное страхование жизни сберегает застрахованным лицам не только основную часть уплаченных ими взносов, но и

обеспечивает процентный доход на эти взносы; страхование разгружает финансы заинтересованных лиц от внезапных затрат на покрытие убытков.

С другой стороны, страхование – особый рыночный институт по снижению рисков экономической и социальной деятельности в условиях неопределенности, порожденной недостатком информации о вероятных будущих опасностях, создающий условия для согласованных действий всех участников страховых отношений путем некоего социального договора, складывающегося из общественных и частных страховых соглашений, обеспечивающий тем самым воспроизводство социально-экономических процессов [14].

При этом необходимым условием страхования является формирование специализированного страхового фонда денежных средств как платы за риски, которые берут на свою ответственность страховые компании, что составляет объективную основу финансов страхования и выступает в качестве «финансового амортизатора». Механизм формирования и распределения таких фондов напрямую зависит от действующей на данный момент в обществе системы хозяйствования.

В экономической теории принято выделять три основные системы хозяйствования: рыночную, командно-административную и смешанную экономику. Характерные черты (форма собственности на средства производства, способ организации производственных отношений, система управления экономикой) каждой из представленных выше систем обуславливают реализацию страховых отношений в форме соответствующей данным экономическим условиям. Как известно, в современном обществе не существует рыночной и командно-административной системы хозяйствования в чистом виде. Экономика большинства стран мира – смешанного типа, что создает уникальные условия для реализации страховых отношений через все три представленные формы, которые, взаимодействуя друг с другом, способны наилучшим образом обеспечить защиту, как индивидуальных, так и общественных интересов. При этом, наибольший удельный вес в плане выполняемых функций будет иметь, безусловно, коммерческая форма реализации страхования, а именно реализация большей часть функций страхования по защите имущественных интересов экономических субъектов через страховой рынок. Кроме коммерческого страхования, в рыночной экономике может иметь место некоммерческая форма реализации страховых отношений. В этом случае часть функций по защите имущественных интересов, может быть реализована в форме взаимного страхования.

Активная социальная позиция государства в условиях смешанной экономики обуславливает присутствие государственного страхования. Однако спектр выполняемых им функций заметно ограничен, по сравнению с командно-административной экономикой. К тому же часть функций государственного страхования в условиях смешанной экономики также находит реализацию через страховой рынок.

Взаимодействие коммерческой и некоммерческой форм страхования позволяет говорить о возможности на этой основе модернизации существующей или возникновения при смешанной системе хозяйствования в рамках отдельного государства принципиально новой системы страховой защиты имущественных интересов, причем более высокого уровня, чем обеспечивают каждый составляющий ее элемент в отдельности. Данная система в экономической литературе находит отражение как национальная система страхования.

Поскольку, сущность любого понятия раскрывается через функциональную характеристику изучаемого экономического явления, рассмотрим основные функции национальной системы страхования:

- экономическая функция заключается в резервировании части совокупного общественного продукта для восполнения случайных потерь отдельных факторов производства (трудовых и капитальных);
- социальная функция заключается в обеспечении социального равновесия о обществе;
- регулирующая функция направлена на достижение компромисса между интересами различных экономических субъектов в целях максимального их удовлетворения в

рамках существующего общественного строя.

- финансовая функция выражается в аккумуляции капитала с целью его дальнейшего инвестирования в другие отрасли экономики и получения соответствующего дохода. Мировой экономической опыт развитых стран определяет страховой сектор как мощного инвестора имеющего серьезные финансовые ресурсы.

Заключение. Таким образом, одной из актуальных на сегодняшний момент задач является, необходимость четкой теоретико-методологической аргументации роли страхования в процессе становления и развития государства, предпосылок формирования эффективной национальной системы страхования, ее структуры, их целевой и функциональной классификация. Аргументированно сформулированная концепция взаимодействия страховой системы с другими секторами национальной экономики позволит избежать асимметрии в практической реализации системы страхования как комплексной системы защиты имущественных интересов экономических субъектов в рамках отдельного государства при наступлении определенных негативных обстоятельств за счет особого финансового механизма перераспределения части совокупного общественного продукта (механизм страхования) с целью создания экономических предпосылок сведения к минимуму возможного катастрофического ущерба.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сербиновский Б.Ю. Страховое дело / Б.Ю. Сербиновский, В.Н. Гарькуша. – Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2010. – 387 с.
2. Шахов В.В. Страхование / В.В. Шахов. – М.: Страховой полис, ЮНИТИ, 1997. – 311 с.
3. Теория и практика страхования: учеб. пособие. / К.Е. Турбина [и др.]; [под ред. Турбиной К.Е.]. – М.: Анкил, 2003. – 704 с.
4. Идельсон В.Р. Страховое право: лекции / В.Р. Идельсон. – М.: Анкил, 1993. – С.21.
5. Серебровский В.И. Очерки советского страхового права / В.И. Серебровский // Избранные труды по наследственному и страховому праву. – М.: Статут, 1997. – 567 с.
6. Тюрго А. Избранные философские произведения / А. Тюрго; [пер. с фр. И. А. Шапиро]. – Изд. 2-е, испр. – Москва : URSS, 2011. – 188 с.
7. Гельвеций К.А. Об уме / К. А. Гельвеций; [пер. с фр. Э.Л. Радлов]. – М.: Мир книги: Литература, 2007. – 559 с.
8. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит; [пер. с англ.; предисл. В.С. Афанасьева]. – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.
9. Гегель Г. Философия права / Г. Гегель; [пер. с нем.; ред. и сост. Д.А. Керимов и В.С. Нерсесянц]. – М.: Мысль, 1990. – 524 с.
10. Энгельс Ф. О социальном вопросе в России // К. Маркс, Ф. Энгельс: Соч. 2-е изд. – Т. 18.
11. Аберкромби Н. Социологический словарь / Н. Аберкромби, С. Хил, Б.С. Тернер; [пер. с англ.; под ред. С.А. Ерофеева]. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1997. – 420 с.
12. Политология: Словарь-справочник / М.С. Вершинин [и др.]; [под ред. М.А. Василика]. – М.: Гардарики, 2001. – 328 с.
13. Гуров А.В. Категория страхового интереса в гражданском праве России: автореф. дис. на соиск. уч. степ. канд. юр. наук. Спец. 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право / А.В. Гуров. – М., 2010. – 22 с.
14. Сафуанов Р.М. Страхование в системе финансовых институтов страны в начале XX века / Р.М. Сафуанов, Р.Ф. Карачурина // Проблемы экономики. – 2008. – № 6. – С. 23-27.

Предоставлено в редакцию 03.12.2015 г.